

# 从陶渊明《闲情赋》探析赋体的审美特质

霍建波, 吴晓梦

(延安大学 文学院, 陕西 延安 716000)

**摘要:** 陶渊明的《闲情赋》是一篇非常奇特的赋作, 无论其主题内容、表现手法, 还是艺术结构、艺术风格, 都与多数人印象中的陶渊明迥然有别。学界对该赋主题的理解一直众说纷纭, 没有形成统一的意见。本文以为, 《闲情赋》恰恰典型地展现了汉赋以来, 赋体表现艺术上一贯的本质特征, 即似讽似劝, 亦讽亦劝, 劝大于讽, 呈现出“舛互式”的美学特质。《闲情赋》主题的多重性和矛盾性, 正是赋家矛盾心态的形象展示。

**关键词:** 陶渊明; 《闲情赋》; 赋体; 审美特质

**中图分类号:** I207.22 **文献标识码:** A **文章编号:** 1674-0092(2014)06-0034-04

## 一、前贤对陶渊明《闲情赋》主题的解读

陶渊明的《闲情赋》是一篇非常奇特的赋作, 无论其主题内容、表现手法, 还是艺术结构、艺术风格, 都与多数人印象中的陶渊明迥然有别。那么, 陶渊明的《闲情赋》究竟表现了什么主题? 对此, 历代学者是仁者见仁, 智者见智。梳理前贤的论争, 主要有以下几种观点:

### (一) 卒无讽谏, 白璧微瑕

首先提出这个观点的是萧统, 他也是历史上第一个因此赋而批评陶渊明的人。萧统在《陶渊明集序》中赞扬了陶渊明人品以及诗歌之后, 遗憾地说: “白璧微瑕者, 惟在《闲情》一赋, 杨雄所谓劝百而讽一者, 卒无讽谏, 何足摇其笔端, 惜哉, 亡是可是。”<sup>[1]</sup>这里, 萧统站在统治阶级立场上, 认为《闲情赋》“卒无讽谏”, 无助于社会教化, 有不如无。在《陶渊明集序》一文文末, 萧统提出了以是否有助于“风教”作为判断人品以及文章高下的标准。虽然他并未明确说出此赋的主题倾向, 但是批判的意味还是非常突出的。正如历代评论家指出的那样, 《闲情赋》并非“卒无讽谏”, 而是“卒章显志”, 从序文以及结尾“尤《蔓草》之为会, 诵《邵南》之余歌”等语句, 可以看出萧评之误。恰如孙人龙所说: “意本《风》、《骚》, 自极高雅, 所谓发乎情, 止乎礼仪者, 非与! 逐层生

发, 情致缠绵, 终归闲正, 何云卒无讽谏耶?”<sup>[2]324</sup>至于“白璧微瑕”, 则更是萧统的一家之言, 无需驳斥。总之, 萧评是非常不确切的。

### (二) 香草美人, 托物言志

持这种观点的人认为陶渊明此赋受到“楚辞”香草美人手法的影响, 属于“拟《骚》”之作, 借“男女之情”喻政治之事, 有着深刻的寄托, 较早提出这一观点的人是苏轼。他说: “陶渊明《闲情赋》, 正所谓《国风》好色而不淫, 正使不及《周南》, 与屈、宋所陈何异? 而统乃讥之, 此乃小儿强作解事者。”<sup>[2]321</sup>清人邱嘉穗亦云: “其赋中‘愿在衣而为领’十段, 正脱胎《同声歌》中‘莞葦衾褥’等语意……朱子谓‘托言以指西周之盛王’, 如《离骚》‘怨美人之迟暮’, 亦以美人目其君也。此赋正用此体。昭明太子指为白璧微瑕, 固为不知公者; 即东坡以为《国风》好色而不好淫, 亦不知其比托之深远也。”<sup>[2]323-324</sup>邱嘉穗有点误解苏轼, 所以才会以朱子评价来批评苏子。其实苏轼和朱熹的观点大致相同, 都以为《闲情赋》是借男女之情来表达政治见解的。

### (三) 追求爱情, 褒贬不一

在苏轼和朱熹那里, 其实也都认可《闲情赋》的爱情描写, 只不过是把爱情当作表现形式(或手段)而已, 并没有把追求爱情作为该赋主题。认真

收稿日期: 2014-09-13

作者简介: 霍建波, 男, 山东东明人, 延安大学文学院副教授, 硕士生导师, 文学博士, 主要从事中国古典文学、隐逸文化与隐逸文学研究; 吴晓梦, 女, 陕西延安人, 延安大学文学院硕士研究生。

说起来,恐怕萧统是最早持这种主张的,因而才会批判该赋。当然,萧统并未明说。明确指出该赋主题是追求爱情的艳体作品,以清人方东树为代表:“昔人谓正人不宜作艳诗,此说甚正……如渊明《闲情赋》,可以不作。后世循之,直是轻薄淫褻,最误子弟。”<sup>[2]324</sup>清邱炜爱说曾在友人案头见到一首题为《书靖节〈闲情赋〉后》的诗作:“闲情作赋太无聊,有好何须九愿饶。我愿将身化长带,一生长系美人腰。”<sup>[2]326</sup>虽均是站在批判角度,却清楚地以男女爱情作为此赋主旨。朱光潜赞扬了《闲情赋》的爱情描写:“渊明的伟大处就在他有至性深情,而且不怕坦白地把它表现出来……渊明对于男女眷恋的情绪是体会得细腻之极,给他的冲淡朴素的风格渲染了一点异样的鲜艳的色彩;但是也正在这一点上,我们可以看出渊明是一个有血有肉,富于人所应有的人情。”<sup>[3]</sup>鲁迅也给予了很高的评价:“陶潜先生在后人的心目中,实在飘逸得太久了,但在全集里,他却有时很摩登,‘愿在丝而为履,附素足以周旋’……竟想摇身一变,化为‘啊呀呀,我的爱人呀’的鞋子,虽然来自说因为‘止乎礼义’,未能进攻到底,但那胡思乱想的自白,究竟是大胆的。”<sup>[4]</sup>以爱情为主,不论其他,这是这几位评论家对《闲情赋》的基本观点,此说得到现代很多学者的响应。

#### (四) 眷怀故主, 思得同调

陶渊明生活在晋末宋初这个朝代更迭、动荡不安的时代,不少人都努力从其诗文中寻找家国情感。沈约《宋书》卷九十三《隐逸列传》中陶渊明本传,首开这种论调:“(陶潜)所著文章,皆题其年月,义熙以前则书晋氏年号;自永初以来,唯云甲子而已。”明人张自烈《笺注陶渊明集》卷五云:“此赋托寄深远,合渊明首尾诗文思之,自得其旨。如东坡所云,尚未脱梁昭明窠臼。或云此赋为眷怀故主作,或又云续之辈虽居庐山,每从州将游,渊明思同调之人而不可得,故托此以送怀。”<sup>[2]323</sup>张自烈针对此赋提出了两种观点,即眷怀故主或思得同调,但并未下结论为哪一种。清人刘光贲《陶渊明闲情赋注》亦云:“身处乱世,甘于贫贱,宗国之覆既不忍见,而又无如之何,故托为闲情。其所赋之词以为学人之求道也可,以为忠臣之恋主也可,即以为自悲身世以思圣帝明王也亦无不可。”<sup>[2]325</sup>比起张自烈的模棱两可,刘光贲更认为该赋寄托深远,不必拘于某种确切的主题。虽未把寄托内容与爱情形式直接联系起来,不过这种观点和第二类有

相似之处。

#### (五) 悼念亡妻, 流露真情

以现有史料及陶渊明的作品来看,我们得知他的发妻早亡。其《怨诗楚调示庞主簿邓治中》诗云:“弱冠逢世阻,始室丧其偏。”明确提示我们,陶渊明在三十岁时,其发妻去世,故有不少人认为其《闲情赋》是悼念亡妻的。如钟优民认为:“这种人生的不幸给陶渊明精神上的痛苦,不能不在创作上反映出来,《闲情赋》就明显地印上了这种隐痛幽怨的泪痕。细味全赋,气氛凄切哀婉,缠绵悱恻,在脉脉温情的面纱下,不时透露出‘始室丧其偏’的悲凉心境;在一往情深地追慕那‘旷世以秀群’的绝代佳人的同时,屡屡泄露出对那‘推我而辍音’的昔日情侣的深切怀念。”<sup>[5]</sup>再如李世萍《〈闲情赋〉的情蕴和主旨探析》<sup>[6]</sup>、宋雪玲《〈闲情赋〉的主题和陶渊明诗文的理想化倾向》<sup>[7]</sup>等文章,也都认为陶渊明《闲情赋》是悼念亡妻之作。

除了上面提及的几种观点外,还有学者认为《闲情赋》是追思母亲的。这是笔者2012年在参加陶渊明学术研讨会时,听到某位学者表达的观点。总之,针对《闲情赋》的主题内容,学者们提出了诸多不同的说法。

## 二、《闲情赋》“舛互式”的艺术表现与赋体的审美特质

关于《闲情赋》的主题,上文简单列举了历代学者的主张,可谓众说纷纭,难以确定。那么该赋的主题到底应该是什么呢?笔者以为需要结合文本,尤其需要结合赋体艺术表现的本质特征,来进行细致分析,才能使人信服。

#### (一) 《闲情赋》“舛互式”的艺术表现

《闲情赋》标题中的“闲”字有两种解释,一是解释为约束、收敛,那么“闲情”就是收敛放荡的情思;二是解释为闲雅、端正,那么“闲情”就是符合法度的雅正的情感。现代一般把“闲情”解释为爱情或男女之情,因为古代诗词中有很多以“闲情”指爱情或男女之情的例子。《闲情赋》序文曰:“初,张衡作《定情赋》,蔡邕作《静情赋》,检逸辞而宗澹泊,始则荡以思虑,而终归闲正。将以抑流宕之邪心,谅有助于讽谏。缀文之士,奕代继作;因并触类,广其辞义。余园间多暇,复染翰为之。虽文妙不足,庶不谬作者之意乎。”陶渊明自称作此赋的目的是像张衡、蔡邕一样,“收敛放荡之辞而以恬淡寡欲为宗,赋的开始放开思绪无所约束,最后结束时则闲雅大方。”<sup>[8]</sup>意

即实现儒家诗教所宣称的“发乎情，止乎礼仪”（《毛诗序》），以此来抑制“流宕之邪心”，并对讽谏有所帮助。从序文中，就能看出陶渊明创作该赋时的矛盾心理，既想要赋作中有“逸辞”、“流宕”的“邪心”，达到“文妙”，同时又“宗澹泊”，“归闲正”，“有助于讽谏”，而二者之间又恰恰是相互矛盾的，很难水乳交融般结合在一起的。

正文与序文一样，也呈现出“舛互式”的美学特质。《闲情赋》正文的绝大部分篇幅（全赋120句中的112句），都在抒写对一位品貌出众的美人的爱慕之情，表达了抒情主人公对爱情的强烈渴望与热烈追求。该赋开门见山就用惊叹的语言，富有激情地描绘出了一位姿容绝代、品格高洁的女子，因为红颜易老、青春难驻，她也忧愁焦虑，于是就自娱自乐，弹琴消遣。对于这样一位女子，激起了抒情主人公火一般的感情：“激清音以感余，愿接膝以交言。欲自往以结誓，惧冒礼之为愆。待凤鸟以致辞，恐他人之我先。意惶惑而靡宁，魂须臾而九迁。”于是，就产生了历代传诵不绝的“十愿十悲”（实际为“十愿九悲一嗟”）。这一段文字，“可谓一往情深，淋漓尽致。在华艳中流露出真情，带有几分天真，几分痴呆……试想，如无真切而炽热的爱情体验，笔下岂能有如此传情之辞句？由此可以看出渊明并不枯槁的一面。”<sup>[9]</sup>“十愿十悲”之后，赋作也描写了抒情主人公内心的痛苦，他郁郁独行，满怀凄凉，他辗转反侧，焦灼难眠，真实地刻画出了爱情对人的“折磨与煎熬”。只有结尾八句，“终归闲正”，抒情主人公表示应该谴责《诗经·蔓草》的男女私会，吟诵《诗经·召南》合乎正道的歌曲，保持戒心，“助于讽谏”。很明显，《闲情赋》的主体部分应该是大胆追求爱情的描绘，它与结尾的“闲正”形成了矛盾。

## （二）赋体的审美特质

笔者认为，陶渊明《闲情赋》具有这种矛盾才是真实合理的，它符合赋体表现艺术的一贯的共性特征。自从汉代赋体成熟以来，赋作艺术表现上一贯的本质特征，常常都是似讽似劝，亦讽亦劝，劝大于讽，呈现出“舛互式”的美学特质，具有多重主题，同时也展露了赋家的矛盾心态。从赋体的本质特征来说，赋必须具备相当篇幅的铺排描写，才能真正被称之为赋。刘勰《文心雕龙·诠赋》篇云：“《诗》有六义，其二曰赋。赋者，铺也，铺采摘文，体物写志也。”纪昀评道：“‘铺采摘文’，尽赋之体；‘体物写志’，尽赋之旨。”<sup>[10]</sup>赋本是以铺

排描写为特质的，这是赋体生而具备的基本特点；汉赋如此，到了六朝时期骈赋流行，运用了骈骊之后就更扩充了篇幅。有趣的是，赋家所宣称的赋作主旨常常与赋家大肆描写的主体内容相悖，从而体现出委婉的讽谏，这一点在汉大赋中表现得尤为充分。枚乘、司马相如的赋作如此，扬雄、张衡等人的大赋也是如此。班固《汉书·司马相如传》在评价司马相如赋作时就指出了赋体“劝百风一”的特点：“相如虽多虚词滥说，然要其归引之于节俭，此亦《诗》之风谏何异？扬雄以为靡丽之赋，劝百而风一，犹骋郑、卫之声，曲终而奏雅，不已戏乎！”<sup>[11]</sup>正是感知了赋体艺术“舛互式”美学特质所下的论断。《闲情赋》正文主体部分对爱情的铺叙描绘以及结尾的“归于闲正”，是陶渊明适应赋体的特点而必须采用的写法。

《闲情赋》有劝有讽，亦劝亦讽，劝讽之间相互矛盾，这是作品展示给读者的客观实际，我们无需也没必要遮掩，更不需要以一个主题否定另外一个主题。恰如钱钟书所评：“其引扬雄语，正谓题之意为‘闲情’，而赋之用不免于‘闲情’，旨欲‘讽’而效反‘劝’耳……事愿相违，志功相背，（陶）潜斯作有焉”<sup>[12]</sup>。但是却有不少人故意无视这种客观实际，认为文学作品应该只有一个主题，不能存在主题矛盾现象，如有学者认为：“陶渊明郑重其事声明说要‘有助讽谏’，‘不谬作者之意’，却又一面竭力写美女的大胆主动，口中还振振有词不敢‘冒礼’，一面以第一人称手法细致入微地写自己千方百计想与美女结合，打着守礼旗号而行反礼之实，这不是妄为而大胆么？”<sup>[13]</sup>认为“打着守礼旗号而行反礼之实”，实际上就是认为“反礼”是主题，“守礼”仅是一个幌子而已；或者以为“守礼”仅仅是和读者开的一个玩笑，无需当真：“陶渊明在这里故意采用‘悬羊头而卖马脯尔’的手法，至于他在赋中说‘终归闲正’，实在是想和大家伙儿开个玩笑。”<sup>[14]</sup>

## 三、结语

赋体成熟以来，艺术表现上呈现出“舛互式”的美学特质，是赋家矛盾心态的直观折射。《闲情赋》追求爱情与恪守礼教的两面性恰恰体现出陶渊明复杂的心理状态，如果说追求爱情象征着归隐田园，那么恪守礼教就暗示着出仕官场。陶渊明曾在官场和田园之间多次徘徊，五次出仕，又五次归隐；即使最终归耕田园后，他的心境也难以获得真正彻底的平静。从其晚年所作的《杂诗》其二，就

能很好地体味出这一点：“风来入房户，夜中枕席冷；气变悟时易，不眠知夕永。欲言无予和，挥杯劝孤影。日月掷人去，有志不获骋。念此怀悲凄，终晓不能静。”陶渊明的伟大，并非因为他的诗文表现了他的“浑身静穆”，而是表现了他的矛盾，他的挣扎与痛苦，给我们呈现了一个有血有肉的活生生的人的生活以及生存的困境。《闲情赋》恰好是其矛盾心理的形象展示。

笔者认为，《闲情赋》的主题具有多重性和矛盾性。从作品的表层含义看，《闲情赋》对追求爱情的细致描绘，表达了陶渊明丰富细腻的感情世界，应该是其爱情经历的艺术反映；《闲情赋》结尾的“归于闲正”，是作者受儒家思想影响，爱情观上自觉理性的心理诉求。二者虽矛盾，但可以并存。从作品的深层寓意看，我们完全可以自由发挥，结合自己的人生经历以及知识水准来解读。只要能够作出自圆其说的合理解释，都不能算是错的。对文学作品的解读，应如清人谭献《复堂词录序》所讲：“作者之用心未必然，而读者之用心未必不然。”<sup>[15]</sup>即遵循“作者未必然，读者何必不然”的规则。如此，则上文提及前贤对《闲情赋》主题的解读，均不能简单地予以否定。可用清人刘光贲《陶渊明闲情赋注》的话作注脚：“其所赋之词以为学人之求道也可，以为忠臣之恋主也可，即以为自悲身世以思圣帝明王也亦无可。”意即不管把《闲情赋》主题界定为上文提及的哪一种，都是可

以接受的，这就是笔者所理解的《闲情赋》主题的多重性和矛盾性所在。

#### 参考文献：

- [1] 陶渊明资料汇编：上册[M]. 北京：中华书局，1962：9.
- [2] 陶渊明资料汇编：下册[M]. 北京：中华书局，1962.
- [3] 朱光潜. 朱光潜美学文集（二）[M]. 上海：上海文艺出版社，1982：221.
- [4] 鲁迅. 题未定草（六）[M]// 且介亭杂文二集. 北京：人民文学出版社，1973：171.
- [5] 钟优民. 陶渊明论集[M]. 武汉：湖北人民出版社，1981：198.
- [6] 李世萍. 《闲情赋》的情蕴和主旨探析[J]. 贵州社会科学，2006（6）：128-130.
- [7] 宋雪玲. 《闲情赋》的主题和陶渊明诗文的理想化倾向[J]. 九江学院学报：社会科学版，2011（2）：15-17.
- [8] 孟二冬. 陶渊明集译注[M]. 长春：吉林文史出版社，1996：287.
- [9] 袁行霈. 陶渊明研究[M]. 北京：北京大学出版社，1997：129.
- [10] 詹瑛. 文心雕龙义证：上册[M]. 上海：上海古籍出版社，1989：211.
- [11] 班固. 汉书：第8册[M]. 北京：中华书局，1962：2609.
- [12] 钱钟书. 管锥编：第4册[M]. 北京：中华书局，1979：1220.
- [13] 顾竺. 关于陶渊明的《闲情赋》[J]. 西北师范大学学报：社会科学版，1990（6）：44.
- [14] 高建新. 自然之子——陶渊明[M]. 呼和浩特：内蒙古大学出版社，2003：144.
- [15] 谭献. 复堂词录序[M]. 北京：人民文学出版社，1959.

## On the Aesthetic Features in the Works—*Leisure Fu* by Tao Yuanming

HUO Jianbo, WU Xiaomeng

(College of Chinese and Literature, Yan'an University, Yan'an 716000, Shaanxi, China)

**Abstract:** *Leisure Fu* of Tao Yuanming is very individual. Its subject content, expression technique, art structure and artistic style are all unconventional. There are always several different explanations for its theme. *Leisure Fu* reflects common features of the fu-style since the Han Fu. The common features of the fu-style are as ironic as advised. The theme of the fu-style is multiple and contradictory with reflects the contradictory mind state of Fu writers.

**Key words:** Tao Yuanming; *Leisure Fu*; the fu-style; the aesthetic feature