

# 陶渊明诗文与《形影神》互证及相关问题探析

王京州

(河北师范大学文学院 河北石家庄 050024)

摘要:以陶证陶的方法在陶渊明诗文注释和研究中多有运用,然而尚未见有人予以揭示。本文首次提出以陶证陶的概念和方法,并以《形影神》为例分析了王叔岷《陶渊明诗笺证稿》对此方法的运用。其贡献主要在于对惯用语的分析和诗歌意蕴的阐释上,而在思想层面则较少发挥,尤其对“形”、“影”、“神”三词的内证付之阙如。三词在陶渊明诗文中屡屡出现,可谓是陶集中的常用语和关键词,《形影神》诗的对话结构,似无需借鉴或反对他人才能提出。

关键词:以陶证陶 《形影神》 《笺证稿》

中图分类号: I 207.22 文献标识码: A 文章编号: 1673-4580(2013)03-0006-(06)

以陶证陶,指在陶渊明的诗文中寻找内证,用以阐释文意或笺注诗篇,进而探赜作品内涵及诗人思想的方法。早在宋汤汉的《陶靖节诗注》中,就率先使用了这种方法,如汤氏于《饮酒》其十八“子云性嗜酒”篇下注引《五柳先生传》“性嗜酒,家贫不能常得,亲旧或置酒招之,造饮辄尽”,以说明“此篇盖托子云以自况”之深意<sup>[1]</sup>。《形影神并序》是陶集中的代表作品,马璞《陶诗本义》卷二以为“渊明一生之心寓于《形影神》三诗之内”<sup>[2]</sup>,陈寅恪《陶渊明之思想与清谈之关系》称之为“最可窥见其宗旨者”<sup>[3]</sup>,并以此诗为主发掘陶渊明自然、名教合一的新自然观,同时以《归去来兮辞》、《自祭文》、《五柳先生传》等文反复互证,堪称以陶证陶的典范之作。

王叔岷《陶渊明诗笺证稿》(以下简称《笺证稿》)一书撰成于二十世纪七十年代,三十年后在大陆印行。《笺证稿》以陶澍《靖节先生集》、古直《陶靖节诗笺》和丁福保《陶靖节诗笺》为基础,间证以车柱环《陶潜诗补笺稿》及杨勇《陶渊明集校笺》,并案以己意。笺证旁征博引,

兼采众籍,以揭橥语典出处,而其中征引最多的反而是陶集本身,可谓是集大成式地运用了以陶证陶的方法。《笺证稿》对以陶证陶方法的使用,自有卓绝贡献,然而也有不足之处。

《笺证稿·形影神并序》明确征引陶诗计二十四首、二十七次,陶文计五篇、七次,合计二十九篇、三十四次。其中《游斜川》、《杂诗》其五、其八,《归去来兮辞》、《自祭文》都分别征引了两次。王叔岷认为“渊明之诗,用《论语》、《庄子》特多”<sup>[4]</sup>,《形影神》三诗“受《庄子》影响甚深”,以王叔岷征引《庄子》之多,亦不过二十五次(其中还有十次是转录“古笺”和“车补笺”),可推“以庄证陶”反不如“以陶证陶”为多。《笺证稿》在同一条下征引典籍时,多将陶集内证置于首位,如“老少同一死,贤愚无复数”句下,《笺证稿》将《与子俨等疏》、《挽歌》置于《古诗十九首》、曹操《精列》等引文之前,不复以时代先后为序,更可见《笺证稿》对以陶证陶方法的重视<sup>[4]</sup>。具体征引情况详见表1。

收稿日期: 2013-04-28

作者简介: 王京州(1977-),男,文学博士,河北师范大学文学院副教授,研究方向为魏晋南北朝文学。

表1 《笺证稿·形影神》“以陶证陶”使用表

原文	引陶一	引陶二	按语(兼及引陶三)
言神辨自然 以释之	《归园田居》一: 久在樊笼里, 复得反自然。	《归去来兮辞序》: 质性自然, 非矫厉所得。	陶公生性, 及一生归宿, 皆不离自然二字。
好事君子, 共取其心焉	《五柳先生传》: 尝著文章自娱, 颇示己志。		三诗正陶诗示志之作, 故冀“好事君子共取其心”也。
天地常不没, 山川无改时	《拟古》九: 种桑长江边, 三年望 当采, 枝条始欲茂, 忽值山河改。		彼言“山河改”, 乃喻晋室革易, 与此言“山川无改时”, 取义有别。
谓人最灵智, 独复不如兹	《感士不遇赋》: 咨大块之受气, 何斯人之独灵。		
适见在世中, 奄去靡归期	《祭从弟敬远文》: 年甫过立, 奄 与世辞, 长归蒿里, 邈无还期。		
但余平生物, 举目情凄洒	《荣木》: 静言孔念, 中心怅而。		情可言凄, 不可言洒。……而犹然也, 后人不得其义, 妄改为洒。
我无腾化术, 必尔不复疑	《杂诗》八: 正尔不能得。	《饮酒》一: 逝将不复疑。	
存生不可言, 卫生每苦拙	《五月旦作和戴主簿》: 既来孰不 去, 人理固有终。		
诚愿游昆华, 邈然兹道绝	《癸卯岁十二月中作与从弟敬 远》: 邈与世相绝。	《咏贫士》五: 邈然不可干。	《归去来兮辞》: 帝乡不可期。
身没名亦尽, 念之五情热	《和刘柴桑》: 去去百年外, 身名 同翳如。	《游斜川》: 念之动中怀。	《乙酉岁九月九日》: 念之中心焦。
立善有遗爱, 胡可不自竭	《辛丑岁七月赴假还江陵夜行途 口》: 养真衡茅下, 庶以善自名。		然养真之善, 乃谓生死皆能自得, 固与此言立善异义矣。
大钧无私力, 万物自森著	《庚子岁五月中从都还阻风于归 林》一: 夏木独森疏。	《读山海经》六: 洪柯百万寻, 森散覆旻谷。	陶公三用“森”字, 均佳。
人为三才中, 岂不以我故			“岂不”一词, 陶诗习见, 详《饮酒》第三首。
结托善恶同, 安得不相语	《诸人共游周家墓柏下》: 安得不 为欢。		
彭祖爱永年, 欲留不得住。	《杂诗》五: 壑舟无须臾, 引我 不得住。		
老少同一死, 贤愚无复数	《与子俨等疏》: 天地赋命, 生必 有死, 自古圣贤, 谁独能免?	《挽歌》三: 千年不复朝, 贤达无奈何。	

日醉或能忘， 将非促龄具	《游斜川》：中觴纵遥情，忘彼千载忧。	《连雨独饮》： 试酌百情远，重觴忽忘天。	忘忧，此半醉之境。……忘天，乃大醉之境。
同上	《赠刘柴桑》：时忘四运周，《和郭主簿》：聊用忘华簪。	《与殷晋安别》： 淹留忘宵辰。	陶公喜用忘字，……皆其证。
立善常所欣， 谁当为汝誉	《自祭文》：匪贵前誉，孰重后歌？		则陶公固非重人誉者矣。
甚念伤吾生， 正宜委运去	《赠羊长史》：得知千载外，正赖古人书。	《杂诗》八： 正尔不能得，哀哉亦可伤。	……正犹但也。……正犹即也。取义有别。
纵浪大化中， 不喜亦不惧	《还旧居》：常恐大化尽，气力不及衰。		彼时尚未达此不喜、不惧之境也。
应尽便须尽， 无复独多虑。	《自祭文》：余今斯化，可以无恨。	《杂诗》五：每多忧虑。	

限于著述体例，《笺证稿》在征引诗文后一般即戛然而止，无复多作说明，间有按语，既简且精，一般不会展开讨论。该书在笺释《形影神》三诗时对以陶证陶方法的使用，其成就主要体现在如下两个层面。

首先是惯用语的层面。如“念之”、“岂不”、“忘”、“爱”、“正”等。

《游斜川》“念之动中怀”，《乙酉岁九月九日》“念之中心焦”，均可与《影答形》“念之五情热”遥相呼应。见表1。此外，念之或作“念此”，如《杂诗》其二“念此怀悲凄，终晓不能静”，其五“古人惜寸阴，念此使人惧”等。王叔岷重在阐释形式完全相同的词汇，“念此”的用例未揭。

《笺证稿》云“‘岂不’一词，陶诗习见，详《饮酒》第三首。”<sup>[4]</sup>查《饮酒》其三“所以贵我身，岂不在一生”句下笺证，共引八句陶诗以“岂不”起句者，用以证明“陶公喜用‘岂不’一词”<sup>[4]</sup>。

“忘”在陶集中屡见，世路嶮巇，民生多艰，陶渊明在饮酒中忘记了时间的流驶、人生的无常以及面临死亡的逼仄之境。按，陶集中除《笺证稿》所举五处之外，尚多有使用“忘”字之句，如“欲辨已忘言”（《饮酒》其五）、“岂忘游心目”（《赠羊长史》）、“每有会意，便欣然忘食”（《五柳先生传》）等。

《神释》有“彭祖爱永年”句，《笺证稿》于其下云“陶公五言，喜于第三字用‘爱’字。”可谓独具慧眼，不仅指出陶诗喜用爱字，且指出其多嵌于第三字。《归园田居》其一“性本爱丘

山”句下王叔岷共征引八句陶诗，皆第三字用“爱”字者<sup>[4]</sup>。“爱永年”一作“寿永年”，据此便不足据。

黄庭坚云“‘正赖古人书’、‘正尔不能得’、‘正宜委运去’，皆当时语；而或者改作‘上赖古人书’、‘止尔不能得’，甚失语法。”<sup>[5]</sup>通过抽绎相同句法的陶诗，证知“正”为当时常用语。王叔岷则指出“正赖古人书”之“正”与“正尔不能得”之“正”含义有别，显示王叔岷对黄庭坚观点的承继和纠驳。

其次是美学的层面。如“森”、“改”、“靡归期”等。

《庚子岁五月中从都还阻风于归林》其一“夏木独森疏”之“森疏”，与《读山海经》其六“森散覆昞谷”之“森散”，及《神释》“万物自森著”之“森著”，含义一致，都是“密布”之义，然而用语不同，避免了雷同之感，故“三用森字，皆佳”<sup>[4]</sup>，一为现实之景，一为神话之境，一为抽象说理，各不相同，各有千秋。

《拟古》其九“种桑长江边，三年望当采，枝条始欲茂，忽值山河改。”《形赠影》：“天地长不没，山川无改时。”同是山川，一云“改”，一云“不改”，为什么呢？王叔岷按语云“彼言‘山河改’，乃喻晋室革易，与此言‘山川无改时’取义有别。”<sup>[4]</sup>说不改是从理性的角度着眼，说改是从情感的角度着眼，因为时势变异，对于诗人来说，放眼山川，却满目疮痍。

《形赠影》：“适见在世中，奄去靡归期。”说理曲折而动人，然而毕竟从理性入手，缺乏形象。《笺证稿》将《祭从弟敬远文》“年甫过立，奄与

世辞，长归蒿里，邈无还期”与此比观，则陶敬远的英年早逝正是对人生无常、形体易朽的最好说明。两相对照，《形赠影》诗的悲情意味更加凸显。同理，“谓人最灵智，独复不如兹”句下似可引出《祭从弟敬远文》“物久人脆”语，其对万物长存而人生易逝的概括更加精炼，因而也更富有张力。

在思想的层面上，王叔岷较少使用以陶证陶的方法，仅“立善有遗爱，胡可不自竭”句下引《辛丑岁七月赴假还江陵夜行途口》。“养真衡茅下，庶以善自名”句，并下按语说“然养真之善，乃谓生死皆能自得，固与此言立善异义矣。”而对“自然”、“酒”、“名”、“化”等关涉陶渊明思想的重要词汇反而没有引用其它诗文予以证明，互相生发，不免让人遗憾。

当然“陶集篇篇皆有酒”，“篇篇劝我饮，此外无所云”，陶诗以酒为题者，即有《饮酒》、《述酒》、《止酒》，如果详引有酒的诗文，则不胜其烦。而且陶公爱酒，人所共知，似不必再烦赘引，然而“自然”、“化”等解读陶渊明思想的关键词，《笺证稿》并未将陶集中的主要用例列出，则是其缺憾。袁行霈《宋元以来陶集校注本之考察》称：“陶集的注释仍然有新的余地等待开发，这样说是基于如下的认识：陶渊明不仅是诗人，同时也是哲人，他有很深刻的哲学思考。他的诗文中所用的一些词语，如果仅从字面上看会觉得很简单，如果联系他的哲学思考，就会发现具有深意，有的甚至代表着某种哲学范畴，如‘自然’、‘化’、‘真’等。对于上述这类词语，有的注本忽略了未加注释，有的仅仅作一般词语来注，这样尚不足以深入陶渊明的思想、人格和情趣。如果在一般的字义、词义、典故的注释和‘记识其事’的笺释之外，注意思想义理的阐释，陶集的注释也许会有一个新的面貌。”<sup>[6]</sup>袁行霈所云，很可能便是有鉴于王叔岷《笺证稿》等注本于此未加注意而发出的。他曾在《陶渊明的哲学思考》一文中通过对“自然”、“化”、“真”三个关键词在陶集中的用例（其中“自然”用了四次，“化”用了九次，“真”用了五次），进而分析与之相关词汇（如“天”、“天道”、“淳”等）的运用，从而总结出陶渊明乐天、顺化、任真的思想特点<sup>[6]</sup>。在此，袁行霈使用的也是以陶证陶的方法，在某种程度上，恰好弥补了王叔岷《笺证稿·形影神》留下的缺憾。

然而让人不解的是，通观王叔岷《笺证稿》、

袁行霈《陶渊明集笺注》及历代评陶注陶者，除清吴瞻泰辑《陶诗汇注》卷二引汪洪度指出“《形赠影》乃‘挥杯劝影’之言”外，对《形影神》中尤为关键的三个词语，“形”、“影”、“神”，却很少利用陶集内证来分析，以此来看，“以陶证陶”方法的运用仍大有可为的空间。

查检《形影神并序》之外陶渊明诗文对“形”、“影”、“神”的用例，列为表2。

由表2可见，除《形影神并序》外，陶渊明诗文中有一十一处用到“形”，其中有七处来自诗歌，四处来自散文或赋。陶渊明对形体的思考可分为两种形式，第一种形式主要是讨论隐居还是出仕的问题，“形迹”一词可以涵盖。形体被驱赶着，辗转奔走，又似乎被禁锢住了，寸步难行；然而“真想”、“素襟”是确定的，金石不渝。第二种形式讨论的是生和死的问题，“形骸”一词可以涵盖。人生百年，转眼已逝，犹如电闪星流，“适见在世中，奄去靡归期”（《形赠影》），“翳然乘化去，终天不复形”（《悲从弟仲德》），那么，人生的意义究竟在哪里？

陶渊明诗文有九处用到“影”，除《感士不遇赋》“山嶷嶷而怀影”、《归鸟》其一“景庇清阴”、《九日闲居》“往燕无遗影”外，有六处所指为人影。陶渊明似乎对身影的意象情有独钟，他把长子陶俨出生前的自己说成是“顾惭华鬓，负影隻立”；又用“绝影穷居”来描述高士的远迈世俗，隐居山林，意味着在人间连踪影也不见了；独自出游的自己因为有了影的陪伴，似乎并不孤单，所谓“偶影独游”；独自饮酒也幸而有影的相依，稍许慰藉了无尽的寂寞，“顾影独尽，忽焉复醉”；“欲言无予和，挥杯劝孤影”。

在陶集中，“神”的意思五花八门，有神州、神情、神态，也有神界、神灵、神物，都与心灵、灵魂的意思相差甚远，其中《感世不遇赋》“禀神志以藏照”、《闲情赋》“神飘飘而不安”与心灵意思差近，《祭从弟敬远文》“神其有知”则接近灵魂的含义。在陶渊明的笔下，表达灵魂的概念似以用“魂”字为多，如《拟古》其四“颞基无遗主，游魂在何方”；《祭程氏妹文》：“莹莹游魂，谁主谁祀”《自祭文》“葬之中野，以安其魂”等。

陶渊明不仅在诗文中大量使用“形”、“影”、“神”三词，以及与此相关的词语如“身”、“魂”、“心”等，而且“形—影”、“形—神”两组二元结构在陶集中均已出现。“形—影”的结构

见于《闲情赋》，“愿在昼而为影，常依形而西东；悲高树之多阴，慨有时而不同”。“形一神”的结构则多以“形一魂”或“形一心”代替，如《挽歌辞》其一“魂气散何之？枯形寄空木”，

《归去来兮辞》“寓形宇内复几时，曷不委心任去留”，《连雨独饮》：“形骸久已化，心在复何言”等。

表2 《陶渊明集》形、影、神用例表

	出处	原文
形	始作镇军参军经曲阿作	真想初在襟，谁谓形迹拘？
	答庞参军	情通万里外，形迹滞江山。
	乙巳岁三月为建威参军使都经钱溪	一形似有制，素襟不可易。
	戊申岁六月中遇火	形迹凭化往，灵府常独闲。
	连雨独饮	形骸久已化，心在复何言！
	悲从弟仲德	翳然乘化去，终天不复形。
	拟挽歌辞	魂气散何之？枯形寄空木。
	感世不遇赋	寓形百年，而瞬息已尽。
	归去来兮辞	寓形宇内复几时，曷不委心任去留。
	归去来兮辞	既自以心为形役，奚惆怅而独悲！
影	扇上画赞	形逐物迁，心无常准。
	命子	顾惭华鬓，负影隻立。
	时运序	偶影独游，欣慨交心。
	读史述·夷齐	天人革命，绝影穷居。
	杂诗其二	欲言无予和，挥杯劝孤影
	饮酒序	顾影独尽，忽焉复醉
	闲情赋	愿在昼而为影，常依形而西东
	怨诗楚调示庞主簿邓治中	天道幽且远，鬼神茫昧然。
	读山海经其九	神力既殊妙，倾河焉足有？
	感世不遇赋	禀神志以藏照，秉三五而垂名。
神	闲情赋	思宵梦以从之，神飘飘而不安。
	祭从弟敬远文	神其有知，昭余中诚。

逯钦立先生《〈形影神〉诗与东晋之佛道思想》称“慧远不特为佛义而论神形，抑且因此佛影，而铭（按指《佛影铭》）中兼及形影神。……影之与神发生因缘，始于此时此事，渊明形影神之命题，必针对此事为之。而此诗之撰作年代，似亦可定，即必在义熙九年以后是也。以形影神三物，命一新题，乃渊明取慧远法论字眼，有意合之者。使果如上述，则此诗宗旨与慧远之

论点，若非从同，即必有异。此同此异，且至关渊明之思想。”<sup>[7]</sup>此论一出，影响甚大，拥护者有之，反对者有之。逯钦立对《形影神》创作背景的推论之所以重要，在于其关涉两大问题，一是陶渊明对于佛教的态度，二是《形影神》诗的系年。而有些学者在接受逯说的同时，并有所扬弃，袁行霈《陶渊明年谱汇考》于“晋安帝义熙九年”下征引逯说，按语称“逯氏所论不无可能，

姑从之”，似并不坚信<sup>[6]</sup>，又在《陶渊明的哲学思考》中称“陶渊明的《形影神》一方面针对慧远，认为形会灭，神也会灭。另一方面又不仅是针对慧远，陶渊明在形神这一传统的命题之外又加了一个‘影’。”<sup>[6]</sup> 邓小军亦同意逯钦立之说，将《形影神并序》系于义熙九年，认为“其说可从”，一方面认为“渊明《和刘柴桑》、《形影神并序》、《桃花源记并诗》是回应或包含回应庐山佛教的文献”，但另一方面却只承认“庐山佛教徒建斋誓文、慧远《沙门不敬王者论》是这场论争的背景性文献”，不再提及《佛影铭》<sup>[8]</sup>。形尽神不灭是佛学中极重要之观点，若认为神随形灭，则是立旨反对佛教；而慧远立佛影的时间是确定的，据此又可推证《形影神》的创作时间。袁行霈、邓小军均不承认《佛影铭》是引发陶渊明创作《形影神》的重要前提，实际上即是对此诗系于义熙九年的否认，然而同时又继承逯说将其系于此年，前后矛盾，无法自圆，但二人做法又可视为其对逯钦立指认《佛影铭》为《形影神》背景性文献怀有潜在的疑虑。陶渊明真的需要借鉴慧远，才能提出形影神的对话结构吗？以陶集对形、影、神的熟练运用及已拈出“形-影”、“形-神”的二元结构来看，陶渊明《形影神》的创作可能是自出机杼，无须袭用他人。逯钦立先生认为其为反对《形尽神不灭论》、《佛影铭》而作，恐为捕风捉影之谈。

综上所述，以陶证陶的方法可以追溯到宋人注陶论陶者，王叔岷《陶渊明诗笺证稿》集大成地运用了这种方法。其对以陶证陶的运用主要体现在惯用语、美学两个层面上，在思想层面上则较少阐发。通过揭示形、影、神在陶集中的广泛运用，并进而指出“形-影”、“形-神”两组二元结构在陶渊明笔下的提出，旨在说明陶渊明在传统中充分汲取滋养，并已在诗文中熟练使用，形、影、神不啻是陶集的常用语，也是关键词，对于理解陶渊明的诗文意象和思想至关重要，并进一步动摇了逯钦立“反佛说”的基础。

参考文献:

- [1] 汤汉. 陶靖节诗注 [M]. 宋刻本(卷三): 42.
- [2] 北京大学中文系. 陶渊明诗文汇评 [M]. 北京: 中华书局, 1961. 36.
- [3] 陈寅恪. 金明馆丛稿初编 [M]. 北京: 三联书店, 2001. 220.
- [4] 王叔岷. 陶渊明诗笺证稿 [M]. 北京: 中华书局, 2007. 1.
- [5] 朱太忙. 陶渊明诗话 [M]. 上海: 广益书局, 1936. 5.
- [6] 袁行霈. 陶渊明研究 [M]. 北京: 北京大学出版社, 2009. 5.
- [7] 逯钦立. 《形影神》诗与东晋之佛道思想 [A]. 逯钦立文存 [C]. 北京: 中华书局, 2010. 269.
- [8] 邓小军. 陶渊明与庐山佛教之关系 [J]. 中国文化, 2001(17): 147.

注 释:

- ① 文本内证的注释法, 有类于校勘学中的本校法, 其广泛运用于各类典籍的注释中, 自不待言。就诗文而论, 杜诗研究于此运用似最为广泛, 且已有学者提出“以杜证杜”的概念, 如莫砺锋《朱鹤龄杜诗辑注平议》称: “朱氏用的是以杜证杜之法, 即以杜甫的其它诗句来证明杜诗的真实含义。一部杜诗是一个完美的整体, 不同的篇章字句是可以用来互相发明的。”见《古典诗学的文化观照》, 中华书局 2005 年。
- ② 按, 诗题当作《酬刘柴桑》。本表所列陶集诗文, 直接从《笺证稿》按语中摘出, 不一一注明。下同。
- ③ 前句为崔道融《寓吟集》诗首句, 后为白居易《效陶潜诗》绝句末二句。
- ④ 按陶渊明《杂诗》其二有“欲言无予和, 挥杯劝孤影”句, 汪洪度所论, 当针对此篇而发, 这正是利用陶集内证产生的诗文间的相互映发。

(责任编辑 秦 川)