

钱基博与陶渊明

冯 莲

(九江学院图书馆 江西九江 332005)

摘要:近代学者钱基博博通四部,尤以集部成就引人注目,他虽然没有专研陶学,但在毕生的学术研究中,仍对陶渊明的文学成就给予了极大关注和高度评价。钱基博认为陶诗以萧散冲淡为主,亦有慷慨激切。陶渊明诗歌卓尔不群,同时代的诗人中只有曹植、王羲之差可比拟。后世诗人虽有效陶之诗,却难以学而至,非难在学文,而难在有陶渊明那样的胸怀。钱基博不仅推崇陶渊明诗艺术,亦重视陶诗陶冶人格之作用,曾用之教育子女淡泊明志。

关键词: 钱基博 陶渊明 陶诗 钱钟书

中图分类号: I 206.2 **文献标识码:** A **文章编号:** 1673-4580(2013)04-0012-(04)

钱基博先生(1887—1957),字子泉,号潜庐、老泉,江苏无锡人。他一生治学勤奋,博涉古今中西,其自述云“基博论学,务为浩博无涯涘,诂经谭史,旁涉百家,抉摘利病,发其阃奥。自谓集部之学,海内罕对。子部钩稽,亦多匡发。”^[1]而其成就仍以集部之学最为突出,如《现代中国文学史》《中国文学史》等书皆为近代文学史经典。

陶渊明之诗,自唐代渐多知音,至宋代乃奠定一代诗宗之地位,未再动摇。故元明之后的诗人,拟陶、效陶之作层出不穷。钱先生对陶渊明所论不多,但意见颇值得重视,本文乃就此主题略作梳理,以抛砖引玉,敬请方家指正。

一、《陶渊明集》论陶渊明:萧散冲淡与慷慨激切

1925年,上海发生日本资本家枪杀中国工人顾正红事件,即“五卅”惨案。教会大学圣约翰大学学生集会声援,校长美国人卜舛济却横加指责,激起学校华籍师生极大愤慨。钱基博时任教于圣约翰大学,他慷慨陈词,痛斥校方可耻行径。为了抗议卜舛济对我国的侮辱,圣约翰大学华籍师生纷纷自动离校,另行创办光华大学。钱基博是首批离校的教师,也是光华大学的创建人之一。

此后,钱基博长期任光华大学中国文学系主任及文学学院院长,直到抗战爆发才离开上海。

钱基博在光华大学任教期间,为学生讲授中国文学,曾有《陶渊明集》的演讲,由黎祥荣整理,发表《光华大学半月刊》1934年第3期上。这篇讲演辞主要评述陶渊明诗文的风格,而论及历史上《文选》与《诗品》有关陶诗评论。

讲演中首先论及《陶渊明集》的本子,这是讨论陶渊明诗文的基础。钱基博指出,陶渊明集的常见本子有四种:一是四部丛刊影印宋巾箱本李公焕笺注陶渊明集,二是安化陶澍靖节先生集注本,三是丁福保陶渊明诗笺注本,四是常熟毛扆摹刻苏文忠公书陶渊明文集本。这四个本子中,字句颇有异同,陶澍集注本与李公焕笺注本同,苏文公书本与丁福保笺注本同。丁福保笺注本出自宋绍熙壬子曾集所刊大字本,较其字句,胜过李公焕笺注本。但陶集的注释仍以陶澍集注本较为完备。此外,钱基博还指出,严可均《全上古三代汉魏南北朝文》本,丁福保《全汉魏南北朝诗》,颇有渊明残篇断句,为以上四个本子所无者,应加注意。

钱基博开篇即讲陶渊明集的版本问题,是为了给讨论陶渊明诗文提供可靠的文本,而讨论的

收稿日期:2013-09-06

作者简介:冯莲,女,九江学院图书馆副研究馆员,主要研究方向为图书馆学。

重点却不在此，故下面相次讨论陶渊明的诗文风格。此次演讲重点既然不在“陶渊明集”，而演讲题目定为“陶渊明集”是不妥当的，或有别故。

陶渊明诗文在南朝评价不高，直到唐朝，特别是宋代为诗人备加推崇。虽然如此，萧统《文选》、钟嵘《诗品》仍是最早重视陶渊明诗文的重要典籍，尤其钟嵘《诗品》虽然仅将陶渊明列为中品，为后人所怪讶，但称他为“隐逸诗人之宗”，却为后人所沿袭。故钱基博于历代评陶学者中不论唐后，而以萧统《文选》、钟嵘《诗品》两家为例。

钱基博评《文选》云“梁昭明太子《文选》，虽录渊明诗，而未能赏会，以《文选》义归翰藻，而渊明诗则薄藻词而崇淡雅，文选所录，仅其整练浑厚耳。”^[2]此已指出陶诗的重要特色在淡雅。

《诗品》论陶渊明“源出于应璩，又协左思风力”^[3]。但钱基博认为渊明诗不矜左思之风力，亦不同于应璩之讽喻，只是自抒胸怀，朴实说理，以枯淡出腴润，含悲凉于解脱。张华、陆机等人与之相比，视之为靡，左思、刘琨等人与之相较，又逊其和。陶渊明平淡而不为弩钝，遁亮而出以浑雅，汉魏南北朝之间诗人可比渊明者，仅有陈王曹植。《诗品》称曹植骨气奇高，词采华茂，而陶渊明骨气不矜奇高，而特为超逸，词采不喜华茂，而发之朗秀，曹植华贵而发以沉郁，渊明感慨而发以高浑。

钱基博认为陶渊明诗歌相较于同时代的张华、陆机等人，有明显的特点。他不满足于《诗品》将陶渊明与应璩、左思相比，如果一定要选择一位人物与陶渊明相比，则仅有曹植差可比拟，但陶渊明与曹植之间仍有不同。

将曹植与陶渊明相比拟，在当时不是没有知音，如古直即其一。古直隐居庐山，将自己隐居住所名为“葛陶斋”，作《陶渊明年谱》《诸葛武侯年谱》，这是将陶、诸葛二人风骨相拟，着眼在隐。古直后又指导学生闵孝同作《曹子建年谱》，并自作《曹子建诗笺》。后又作《陶靖节诗笺》《阮嗣宗诗笺》《曹子建诗笺》《陶靖节年谱》《层冰文略》，合编为《层冰堂五种》。稍晚的刘大杰先生所著《中国文学发展史》干脆直接以“从曹植到陶渊明”为题概括魏晋时代的文学名家。

钱基博认为陶渊明诗歌的风格可分为两类：一是“萧散冲淡”，此即前所云“以枯淡出腴润，

含悲凉于解脱”，二是“慷慨激切”，此点与阮籍相类。陶渊明文章的风格则可以“散朗”二字概括。他不同意章太炎以“散朗”二字概括魏晋文学的总体，认为只有陶渊明的文章可以当之。

二、《中国文学史》论陶渊明：清微淡远

抗日战争发生后，钱基博先转到杭州进入浙江大学，后入湖南安化县蓝田镇，任国立师范学院国文系主任。钱先生在蓝田任教多年，时钱钟书也来此侍奉父亲，并任西文系主任。钱先生在此讲授《中国文学史》，曾自编教材，这些教材先后出版，计有《中国文学史》（上古至隋唐之部），由湖南蓝田袖珍书店1939年出版，《中国文学史》（宋辽金之部），由湖南蓝田公益书局1942年出版，《中国元代文学史》，由湖南蓝田新中国书局1943年出版。1993年，钱先生弟子石声淮、吴忠匡等将这些讲义重订增补，并加入钱先生已出版的《明代文学》《清代文学纲要》《读清人集别录》等单行篇目，成三卷本《中国文学史》，由中华书局重新出版。

在《中国文学史》“两晋”部分中，钱基博将王羲之与陶渊明放在一起讨论，他说“两晋文章，其回翔于汉魏之际而渐定所趋者乎？其大要不出二派：其一派奇丽藻逸，撷两汉之葩，潘岳、陆氏机云、左思其尤，以开太康之盛；又一派清微淡远，袭七贤之风，王羲之、陶潜为著，以结东晋之局，斯一代之冠冕，而文词之命世也。其它张载、张协，才绮而相埒，可谓鲁卫之政，兄弟之文也，而张亢则微不逮。刘琨雅壮而多风，卢湛情发而理昭，亦遇之于时势也。郭璞艳逸，足冠中兴，《江赋》既穆穆以大观，《仙诗》亦飘飘而凌云矣。葛洪之明仙，靡密以闲畅；干宝之说鬼，循理而清通；亦笔端之良工也。袁宠发轫以高骧，故卓出而多偏。孙绰规旋以矩步，故伦序而寡状。殷仲文之孤兴，谢混之闲情，并解散辞体，缥缈浮音，虽滔滔风流，而大浇文意。独陶潜文章不群，辞彩精拔，丽而不缛，淡而能旨，抑扬爽朗，莫之与京；故是一代风雅之宗矣。”^[4]将两晋文学分为两类，奇丽藻逸与清微淡远，以王羲之与陶渊明为两晋文学之结束。钱基博不仅将王羲之与陶渊明放在一起论述，而且认为陶渊明文章不群，为一代风雅之宗，言中之意即王羲之亦稍逊风骚。

“文变染乎世情，兴废系乎时序。”两晋文风，有奇丽藻逸与清微淡远之分，潘陆的文章，虽不

失其价值,但触动的只是人的眼球,终究是一代时文,真正能持续触动人心的则是王羲之、陶渊明之文,它抒发的是人的内心,使人“忘其鄙近”。王羲之《兰亭集序》于人生苍凉感叹之中不乏逸趣,《与谢安弟万书》恬淡自然。然而王羲之身在轩冕,哀乐未忘,不如陶渊明胸次浩然,亭亭物表。

将王羲之与陶渊明相比,在钱基博应该渊源有自。钱基博在《自传》中曾言其“为文初年学《战国策》,喜纵横不拘绳墨。既而读曾文正书,乃泽之以扬马,字矜句炼”^[1]。钱基博早年曾在江西提法使陶大均幕府中,深得陶大均优待。陶为曾国藩再传弟子,以为钱基博为文得“曾文正所谓阳刚之美”。可见,钱基博不仅学曾国藩之文,而且得其神髓。而曾国藩亦喜王羲之和陶渊明,同治元年七月十四日,他在写给儿子曾纪泽的信中说“五言诗,若能学到陶潜、谢眺一种冲淡之味,和谐之音,亦天下之至乐,人间之奇福也。尔既无志于科名禄位,但能多读古书,时时哦诗作字,以陶写性情,则一生受用不尽。第宜束身圭璧,法王羲之、陶渊明之襟韵萧洒则可,法嵇、阮之放荡名教则不可耳。”^[5]

钱基博认为陶渊明诗文与同时代其他作品相比,最根本的并不是诗文有高下,而是各人胸怀不同。陶渊明《桃花源记》以冲淡闲远之致,写愤世嫉俗之怀,独超众类,若未尝经意;质而为绮,疏而能隽,能以曹操、诸葛亮之浑简,抒发嵇康、阮籍之怀抱。陶渊明的文章不可以学而能,非文之难,有其胸次为难也。子曰“其智可及也,其愚不可及也!”后世如唐之王维、储光义、韦应物、柳宗元、白居易;宋之王安石、苏轼,模拟陶诗,皆得其性之所近。然韦应物、白居易、苏轼,失之平易,储光义、柳宗元、王安石,失于峻刻,又损自然。王维秀丽疏朗,差为近之,而微华靡;终莫有及焉者也。

钱基博在《中国文学史》中还重复了在《陶渊明集》中的观点,对《诗品》有关陶渊明的论述进行了点评。他认为陶渊明诗清微淡远,不矜左思之风力,亦异应璩之讽谕;只是自抒胸怀,朴实说理,以枯淡出腴润,含悲凉于解脱;潘岳、陆机,视之为靡;左思、刘琨,又逊其和;平淡而不为懦弱,迥亮而出以浑雅。《诗品》以曹植为“骨气奇高,辞采华茂”,而陶渊明则骨气不矜奇高而特为超逸;辞采不喜华茂而发之朗秀。陶渊

明结晋代之诗局,而与曹植后先辉映,曹植华贵而发以沉郁,陶渊明则感慨而发以高浑。

三、以陶渊明教育钱钟书

陶渊明诗文对于中国人的意义不仅是文学审美上的,亦是处世修身的。近代学者中,日以陶诗为伴者远较专治陶诗者为多,家居平时,把玩陶诗,或者游山览水之时随身携带陶集,多有其人。如钱穆《师友杂忆》中回忆他任教西南联大期间,为了写《国史大纲》,常携《陶渊明诗》一册一路吟诵。钱基博对于陶渊明的认识,同曾国藩类似,更看重其修身的功用。前引曾国藩与曾纪泽信已可见曾氏日常以陶诗教导子孙,曾氏亦以陶诗自警,其同治十年十一月廿九日日记记载他曾抄录陶渊明等人的诗歌用以朝夕讽诵,洗涤名利争胜之心:“夜阅陶诗全部,取其尤闲适者记出,初钞一册,合之杜、韦、白、苏、陆五家之闲适诗,纂成一集,以备朝夕讽诵,洗涤名利争胜之心。三更睡。”^[6]

钱基博日常亦以陶诗自励,并以此课子。钱基博子钱钟书少年聪慧,早得大名,钱基博先生时时加以教谕,立身务正大,待人务忠恕。1932年,钱钟书与张杰信中说“孔子是乡绅,陶潜亦折腰。”钱基博看到此信,立即写信给钱钟书,批评此语看似名隽,其实轻薄!钱基博进一步劝钱钟书以陶渊明为榜样,学问贵乎自得,际遇一任自然,从容大雅,勿急功近名“现在外间物论,谓汝文章胜我,学问过我,我固心喜!然不如人称汝笃实过我力行胜我,我心尤慰!清识难尚,何如至德可师!淡泊明志,宁静致远,我望汝为诸葛公、陶渊明,不喜汝为胡适之、徐志摩。”^[7]

钱钟书后在蓝田侍奉父亲期间,撰写《谈艺录》,正是钱基博撰写出版《中国文学史》教材的时候。钱钟书《谈艺录》中有关于陶渊明之意见,论浩博则有过于其父而无不及,然以观点而论,则二人之间可通者太多,即此可知钱钟书受钱基博先生学术之影响。

《谈艺录》1948年由上海开明书店出版,其中“陶渊明诗显晦”一篇从接受学角度,缕述历代诗人受陶渊明影响之作品,为我们勾勒了一副陶渊明作品接受史的清晰素描图。钱钟书采取倒叙手法,开篇即云渊明文名,至宋而极。因为宋及宋以后陶诗之高已是万口同声,故一笔带过,而着重谈论陶渊明在六朝唐代,知希为贵的状况。

钱钟书历引唐代各诗人之句,说明唐人对于陶渊明偶用陶公故事、言及陶渊明之诗、效陶诗、不言效陶而得神似等情况。接下来,更推而前,论及《文心雕龙》《宋书》《南齐书》《诗品》等对陶诗的不重视,正见“陶渊明在六代三唐,以知希为贵”。针对后世研究者歪曲《诗品》文意,意欲拔陶渊明入于上品的做法,钱钟书指出“记室评诗,眼力初不甚高,贵气盛词丽,所谓‘骨气高奇’‘词彩华茂’。故最尊陈思、士衡、谢客三人。以魏武之古直苍浑,特以不屑翰藻,屈为下品。宜与渊明之和平淡远,不相水乳,所取反在其华靡之句,仍囿于时习而已。”^[8]此段评论《诗品》及陶诗,与钱基博论陶诗一致无二。

基于以上分析,可知,钱基博认为陶诗以萧散冲淡为主,亦有慷慨激切。同时代的诗人中只有曹植、王羲之之差可比拟。陶渊明诗歌卓尔不群,非可学而至,因为陶诗能学,而陶渊明胸次不能学,所以历代诗人能学而近,但终究隔着一层。钱基博读陶渊明诗文,不仅推崇其诗风文风,亦重视其陶冶人格之作用,他曾劝钱钟书以陶渊明为榜样,淡泊明志,不急功名。

参考文献:

- [1]钱基博.钱基博自传[J].江苏教育,1935(8):1.
- [2]钱基博.陶渊明集[J].光华大学半月刊,1934(3):20.
- [3]钟嵘.诗品[M].上海:上海古籍出版社,1994.260.
- [4]钱基博.中国文学史[M].北京:中华书局,1993.150.
- [5]曾国藩.曾国藩全集·家书[M].长沙:岳麓书社,1985.849.
- [6]曾国藩.曾国藩全集·日记[M].长沙:岳麓书社,1987.600.
- [7]钱基博.谕儿钟书札两通[J].光华大学半月刊,1932(4):33
- [8]钱钟书.谈艺录[M].北京:中华书局,1984.93.

(责任编辑 秦 川)

(上接第11页)那片故园风景。这里反映出渊明的个性及他对于自然美的欣赏习惯,完全是与他的生活理想相关的^[7]。在他的行役诗歌作品中,有很多表现这种生活理想的。“聊且凭化迁,终返班生庐。”“商歌非吾事,依依在耦耕。”表示他最终的选择是归隐田园。

五、结语

陶渊明的行役诗歌作品和他的其他作品的一个很大的不同之处,在于这是他仕宦时期的生活写照。他的田园诗,是直白的表现各种事物的美好之处,来表现自己心底的由衷热爱。至于行役诗歌作品,则可以说是用间接的方式,来展现自己对于田园生活的热爱。这些行役诗歌作品,并不是相对孤立的表现每个主题,而是贯穿融会的展现行役的悲苦,表达对官场生活的厌倦,抒发对田园生活的依恋。对于陶渊明的人生选择来说,最终选择归隐田园,可以展现一个充足的理由,对于仕途生活的厌倦,官场生活不似田园一般的美好。陶渊明的仕宦生活,并不是孤立存在的,他在诗人整个的生命历程中,有着承前启后的衔接作用。在研究诗人的过

程中,我们应该关注这种为数不多的作品,更注重发掘它们的意义。

参考文献:

- [1]周期政.从行役诗看陶渊明归隐的心路历程[J].学术论坛,2008(7):87.
- [2]史仲文,胡晓林.魏晋南北朝军事史[M].北京:人民出版社,1994.77.
- [3]逯钦立.先秦两汉魏晋南北朝诗(中)[M].北京:中华书局,2008.982.
- [4]王叔岷.陶渊明诗笺证稿[M].北京:中华书局,2007.540.
- [5]钱志熙.陶渊明传[M].北京:中华书局,2012.104.
- [6]李剑锋.陶渊明及其诗文渊源研究[M].济南:山东大学出版社,2007.27.
- [7]钱志熙.陶渊明传[M].北京:中华书局,2012.106.

(责任编辑 秦 川)