

陶渊明享年研究及诸说差异考

姜复宁, 孙 奇

(山东大学 文学与新闻传播学院, 山东 济南 250100)

[摘要] 在对陶渊明进行的多维度研究中, 陶渊明生卒年代问题吸引了许多研究者的目光。研究者依据不同, 且从不同角度展开研究, 进而得出了不同结论。本文针对具有代表性的几种观点进行概括与总结, 试图解读诸说存在较大差异的原因。同时, 结合版本学知识, 对其中的一种说法——陶渊明终年为七十六岁之说, 提出了笔者的支持意见。

[关键词] 陶渊明; 生卒年代; 版本学; 差异试析

[中图分类号] I206.2

[文献标志码] A

[文章编号] 1003-6121(2016)03-0055-05

在魏晋时期的诗人中, 以避世逃官形象示人的陶渊明可谓隐逸文士的代表, 吸引了后世诸多研究者从多方面、以多角度对其进行研究。但是, 由于史料可信程度不一与相互龃龉现象的存在, 加之陶渊明的出世行为导致存留信息不多等原因, 使陶渊明的生卒年代与其享年问题众说纷纭。不同的研究者, 依据不同史料, 运用不同考证方法针对同一问题进行一系列具有个性特点的研究, 且结论俱各不同。本文主要通过版本学方法, 对不同研究者的结论进行述评, 并试图解释诸说歧异产生的原因。

一、诸家研究成果述评

在陶渊明相关问题的研究领域, 历来名家云集, 诸说纷纭, 特别是关于陶渊明生卒年代的问题, 各家之说并不统一, 主要表现在生卒年代上, 即各家推论出的陶渊明的生卒年代及享年各不相同。本文将对诸家结论进行综述, 述评中诸说的排列依据陶渊明的享年由小到大的顺序。

(一) 51岁说

此说由晚清文学家吴汝纶先生提出。在吴氏所著《古诗钞》中, 他提出了三点理由以证明此说, 并在《古诗钞》中对《饮酒》诗作注时有详细说明。吴汝纶先生的三点依据分别是: 其一, “归田里”是义熙元年, 其时为陶渊明的“向立年”, 即30岁左右, 与“向不惑”相吻合; 其二, 《陶征士诔》中有句曰: “年在中身”, “中身”一词为用典, 原典为“文王受命为终身”。此处, “中身”指50岁, 正所谓“谓五

十也, 若六十以外, 不得言中身”, 也就是说, 陶渊明去世时应该不到60岁, 否则“年在中身”句则不应出现; 其三, 苏轼认为, 陶渊明卒于50岁。苏轼认为, 《与子俨等疏》是陶渊明在临死前的遗作, 义熙元年陶渊明29岁, 故用“向立之年”。而50岁、51岁差距较小, 可以认为苏轼所支持的50岁说与吴汝纶提出的51岁说法较为相近, 进而吴氏将其作为己说论据之一。

然而, 考究现在公认的陶渊明首次担任州祭酒的时间也是义熙元年。由陈垣先生《中西回史日历》可知, 义熙元年为公元405年。查《中国古代史》可知, 是年1月19日, 晋安帝被桓玄逐出建康赴寻阳。3月24日, 刘裕举兵攻桓玄, 桓玄军队大败。桓玄挟安帝逃往江陵。6月19日, 晋安帝被恢复为皇帝。6月26日, 桓玄的将军桓振攻陷江陵, 晋安帝被俘。这也就是说, 在这一年中, 东晋王朝发生了一次较大的政变。在中国古代封建社会中, 政变之后, 官职变动与新人启用的情况是十分常见的。那么, 在政变与复辟的背景下, 陶渊明于义熙元年被启用为州祭酒的可能性较大。如果再按照吴先生的观点进行推论, 陶渊明在义熙元年之前便已为官, 而后于义熙元年弃官, 而后又于同年被启用任州祭酒。这样的推论合理程度值得商榷。李文初先生则针对此说曾提出, 此“显系读解之误, 学界不表赞同, 故五十一岁说了无反响”。

(二) 52岁说

[收稿日期] 2016-01-04

[作者简介] 姜复宁(1994-), 男, 山东肥城人, 山东大学文学与新闻传播学院学生, 主要从事汉语言文字学, 中国古典文献学研究; 孙奇(1970-), 男, 山东枣庄人, 山东大学文学与新闻传播学院副教授, 文学博士, 主要从事唐五代文学研究。

古直先生在对《祭从弟敬远文》进行注解时提出此说。他通过对陶渊明和其兄弟姐妹的年龄差进行分析,进而推算出陶渊明的享年。在《祭从弟敬远文》中,有“相及韶龀,并难偏咎”一句。由《说文》中注解可知,男八岁而韶。此处言“及韶”,即当时陶渊明未到8岁。古直又用《祭程氏妹文》推出,陶渊明“难偏咎”时为12岁。由此,陶渊明比他的弟弟陶敬远大5岁。陶敬远卒于辛亥年,卒时“年甫过立”,刚刚过而立之年便去世了,则其卒年应定为31岁。而此时,陶渊明的年龄应为36岁。由辛亥年陶渊明36岁下推其卒年丁卯年,可以得出陶渊明卒于52岁的结论。同时,在古直先生提出此说之后,先后有逯钦立、赖义辉、朱光潜等人赞同此说。

但是,这一说法与陶渊明的某些作品中所提及的自己年龄问题存在较多冲突。陶渊明在其《怨诗楚调示庞主簿邓治中》一诗中提到“结发念善事,龆髻六九年”,其中的“六九年”,如按照享年52岁说法当如何解释?对于“结发”一词,由《礼记》可知,应为15岁。而《连雨独饮》中又有,“自我抱兹独,龆髻四十年”之说。“抱兹独”,乃指“抱孤介”,也应该是15岁左右。又,“龆髻四十年”,即写作《连雨独饮》一诗时,陶渊明已经55岁左右。考虑到陶渊明晚年身体状况较差,诗作极少这一状况。陶渊明在55岁时仍有诗文行世,可以认为陶渊明的享年至少应该在55岁之上。由此两句可得出结论,凡是认为陶渊明享年在55岁以下的说法均不成立。

(三)56岁说

朱自清先生在《陶渊明年谱之问题》中指出:“梁君自称据稽全集,知渊明得年五十六岁,举例凡八。”梁启超先生在《陶渊明年谱》中从八方面指证陶渊明享年56岁:其一,梁启超考证了陶渊明白十二岁到五十四岁的事迹,“既屡见于诗文中,若寿过六十,不应无一字道及”。其二,梁任公以为《自祭文》乃是遗嘱,文中说明“吾年过五十”。其三,举《挽歌》中,“早终非命促”为证,梁任公认为若陶渊明寿至六十三岁,则不应为“命促”,并且举了《孟尝君传》以五十一岁卒为不寿作为此说旁证。其四,针对《游斜川》,梁启超认为序作于辛酉年,诗作“开岁倏五十”。其五,举证《辛丑岁还江陵》一诗中“闲居三十载”一句,与辛酉年陶渊明五十岁正好相符

合。其六,梁启超认为,《戊申遇火》一诗中的“奄出四十年”应为“奄出四九年”。其七,梁启超认为,《饮酒》组诗中的第十九首为陶渊明三十四岁时所作,并认为诗中的“向立年”应为“立年”。其八,举颜延之《陶征士诔》“年在中身”一句,认为若说人“中身”,应该指五十岁左右,若超过六十岁则不应用“中身”一词。

针对陶渊明54岁以后诗文数量少一事,朱自清先生的解释是,54岁以后的陶渊明疾病缠身,实在没有精力再像之前那样写作大量诗文。“有生必有死,早终非命促”,梁启超先生和古直先生均根据此诗认为陶渊明短寿,并得出其卒年不超过60岁的结论。然而,通读全诗却很难言之凿凿地讲出陶渊明卒年不超过60岁的任何描述。根据此诗所能得出的最贴切事实的结论应该是陶渊明中年之后疾病缠身。陶渊明在《答庞参军》一诗的序言中说,“吾抱疾多年,不复为文”,由此也可以看出,陶渊明中年之后确实受到多病困扰,诗文写作数量极少。因此,本文认为以此诗佐证陶渊明早亡,其说服力并不大。

陶渊明所作《自祭文》中有这样一句:“从老所终,奚复所恋”。那么,“从老所终”中的“老”,究竟应该解释为多少岁呢?《说文解字》的解释为:“老。考也……七十曰老”。考虑到年龄大小可否称为“老”与所处时期的特定社会心理有关,不同时代对“老”的定义各不相同。故此,查阅《晋书》,卷二十六《食货志》中的解释为:“十二以下,六十六以上为老小,不事”。也就是说,陶渊明生活的年代对“老”的定义应在66岁以上,这样,综合考虑“从老所终”四字可知,陶渊明至少应该活了66岁,否则不会说“从老所终”。因此,所有说陶渊明享年在66岁以下的说法均不成立。

(四)59岁说

此说由邓安生先生在《陶渊明年谱》中提出,其理由主要有三点:其一,通过对《饮酒》组诗第十六首和第十九首的分析,论证陶渊明的归隐是在“向不惑”之年。邓先生通过对“向不惑”的重新阐释认为,“向不惑”表达的意思乃是不到40岁而接近40岁。故此,邓先生认为,此时陶渊明应为39岁。那么,元嘉四年,陶渊明去世,这样可以推出陶渊明去

世时不到60岁。其二,从《戊申岁六月中遇火》一诗中判断,戊申岁应该是义熙四年。诗中说,“总发抱孤介,奄出四十年”。这里的“四十年”指的应该是当时的实际年岁,即40岁。陶渊明在元嘉四年去世,由戊申年的40岁顺延到元嘉四年,得出陶渊明卒年为59岁。其三,通过对《游斜川》一诗的自序进行分析可知,自序开头所言“辛丑正月五日”应为干支纪日法,“辛丑”并非“辛丑年”,而为“辛丑日”。邓先生又考证出,义熙十四年的正月五日便是辛丑日。该诗的开头又说“开岁倏五十”,由此往下顺推,可得出陶渊明去世时年龄应为59岁的结论。此说可信度究竟如何?通过上文分析可知,陶渊明去世时年龄至少应该大于66岁,因此这一说法可信程度仍然很小。

(五)63岁说

63岁说是陶渊明研究中较为普遍的说法,支持这一说法的人数也很多。主要赞同者及其理由中,最直接、最有力的,是沈约在《宋书·陶潜传》中所提“潜元嘉四年卒,时年六十三”一句。另有,《晋书·陶潜传》:“以宋元嘉中卒,时年六十三,所有文集并行于世”。台湾学者郭银田先生从《戊申岁六月中遇火》一诗“奄出四十年”中,判断戊申年应该为晋安帝四年,而由“奄出四十年”一句可知,此时的陶渊明至少应该有41岁。戊申年既然是41岁,上推可知其生年应该是晋帝奕太和三年,往下推卒年丁卯,由此推出陶渊明享年63岁。

此说流行最广,而认同此说的学者与支持此说的论文亦众多。但是,这一说法没有办法合理地解释上文中所提到的“从老所终”的问题。如果陶渊明63岁去世,那么未及66岁的陶渊明又缘何会有“从老所终”一句呢?何况沈约所著《宋书》受到时代的限制,许多地方的记载并不准确。袁行霈先生就通过研究列举出《宋书》中的诸多错讹之处。在这些错讹之处中,有一些便是年代的错误。因此,将《宋书》奉为圭臬,实在有难以服众的地方。因此,63岁之说的内部所存在的矛盾之处仍然无法得到合理解释,其可靠程度也是存疑的。

(六)76岁说

南宋张纘是此说的第一个支持者。在《吴谱辨正》一书中,张纘对沈约提出的63岁说进行了反

驳。他指出,陶渊明在《游斜川》中开头所提的“开岁倏五十”中的“五十”是当时的年龄。根据时序可以知道,陶渊明在辛丑年50岁,借此可以推出陶渊明的生年为壬子,由壬子年到去世的丁卯年,中间经过76年,即陶渊明卒于76岁。李公焕的《笺注陶渊明集》序言和卷一中引用了《吴谱辨正》中的这一说法。而蔡显同样根据《游斜川》一诗的序言和开头推出陶渊明卒年应为76岁。“若改‘五十’为‘五日’,那么不应下接‘吾生行归休’这句话”。

袁行霈先生在系统整理前人成果的基础上,运用严谨的方法进行了考辨,他主要从五方面证明陶渊明卒于76岁:其一,质疑沈约《宋书·陶潜传》的可信程度,鉴于《宋书》的错误众多,提出“相信颜《诔》而怀疑沈《传》”;其二,针对《游斜川》及其异文进行版本学和校勘学角度的论证,得出辛丑年五十岁才文理通顺的结论;其三,判断颜《诔》和《与子俨等疏》所记陶渊明病情并不是同时,颜《诔》中所提的陶渊明病情乃是中年之事,并不是临死前的情景;其四,从《自祭文》和《示周续之祖企谢景夷三郎》一诗判断陶渊明的享年,《自祭文》中的“寿涉百龄”、“从老而终”,《示周续之祖企谢景夷三郎》诗中自称“老夫”无不提示陶渊明卒年年岁颇高,应在七十岁以上;其五,将《怨诗楚调示庞主簿邓治中》、《戊申岁六月中遇火》和《饮酒》三首诗进行比较分析,对76岁说进行反证,检验其享年考证的正确性。

二、诸说差异原因考

在陶渊明享年的研究中,诸家提出的观点差别很大,相差最大者竟达到25年之久。究竟是什么原因导致这种现象的出现呢?以往的解释多通过对词句的理解寻找原因,认为差异的出现是不同研究者对陶渊明作品中的词句理解不同,而最终导致各种不同的结果。这种说法虽然存在一定的合理性,却存在一些难以自圆其说之处。比如,《宋书》中未加修饰地直接提出陶渊明终年63岁,此处不存在任何的理解问题,但依然有诸多文献中的疑问无法得到合理解释。其原因何在?本文认为,出现这种情况的根本原因不在于对某些词句的理解问题,而是版本学问题,即陶渊明的作品在长期流传中发生了某些改变,而这些改变最终导致研究者对陶渊明享年研究所依据的文献证据内部出现了某

些矛盾之处。因此,要准确得出陶渊明享年问题的结论,应该以版本学方法,对现存的某些与陶渊明生卒年代关系密切的作品进行还原,恢复其作品原貌,通过对已恢复原貌的作品的研究得出切合实际的结论,进而考证陶渊明确切去世年龄。

自东晋到现代,陶渊明的作品版本众多,而不同时期其作品集的侧重点也有所不同。基于对不同时期作品集的侧重点分析,可将陶集版本流传大致分为五个时期:大致梁以前为传抄时期,梁至北宋为补辑时期,南宋至明代为校订付刻、注释评选时期,清朝至20世纪40年代为汇集、考订时期,新中国成立至今为集注与释解评论时期。随着时间的推移,不断的搜集校注、传抄刻印使得陶渊明集的内容一直发生着改变,陶集中收录作品的面貌与原作的差异也越来越大,不同版本间的差距也逐渐加大。因此,想探求陶集原貌,应该从最存古版本入手。

在对陶渊明享年的考证中,《游斜川》一诗为多家所用,作为论据以证明自己的观点,但《游斜川》在不同版本的陶渊明集中存在异文。袁行霁先生通过对诸多版本的考证所得出的结论是在较早的陶渊明集刻本中,绍兴本和李本并没有版本上的异文,但是绍兴本作“五十”而李本作“五日”;汲古阁藏和曾集本的《陶渊明集》存在异文,辛丑一作辛酉,五十一作五日;汤汉《靖节先生诗注》中也有此异文现象。

这种现象缘何会出现?绍兴本和李本并未注出辛丑一处的异文。可以认为,在这两种版本形成的时候,在这一问题上的差异仅仅在于“五十”和“五日”,而“辛丑”一处并无异议。但到了汲古阁藏本和曾集本的祖本处,则出现了“辛丑”和“辛酉”这一对异文,编订者便将此异文收录入集中。而后的版本在进行编辑时,便因袭汲古阁藏本和曾集本,将此异文收入。若能将对这对异文问题搞清楚,判断出陶渊明原写作时到底使用哪个词语,卒年问题便可迎刃而解了。

由此不难看出,对后世的版本中的此两处异文的探究问题的关键成为对汲古阁本和曾集本的异文探究与两书祖本的追溯。通过对这两处异文的出现年代进行分析可知,此异文出现的年代应在沈

约《宋书·陶渊明传》行世之后。那么可以推论,在最初的版本中,《游斜川》应为“辛丑”年“五十”岁,但此说与《宋书》中的记载不符。于是,后人以更改《游斜川》诗的方法强行拟合此说,消除《游斜川》与《宋书》记载中的差异。这样,修改者出于拟合陶集与《宋书》中记载不同所导致的矛盾的需要,将本应为“辛丑”之处改为“辛酉”。但是,仍有版本未发生这一改动,这样,改动本和未改本便形成了后来版本的两种不同祖本。随着时间的推移,改动一事为人们淡忘,而改动的文字却在不断的传抄与刻印中流传后世,最终导致“辛丑”、“辛酉”异文的流传。

在版本间的差异中,有相当部分是与这种改动有关的。不同的研究者所看到、依据的材料不同,又使用了不同的方法进行分析,最终必然会得出不同的结论。这便解释了为什么同一问题会出现诸说杂出、难辨孰是孰非的现象。同时,研究者的个人情感也对研究结果造成一定影响。由于陶渊明在文学史上的地位及其高洁的人格魅力,使得诸多研究者在对陶渊明进行研究时,心中充满对这位伟大的文学家,这位淡泊名利的隐逸之士的憧憬与热爱,因此,自然而然希望陶公能够长寿,得享天伦,寿终正寝。因此,在已有的几种关于陶渊明生卒年代的说法中,以支持卒年较大的63岁说者较多。这不仅仅是文献证据较多而导致的,也与研究者对陶渊明崇敬热爱的情感态度不无关系。

三、浅证陶渊明卒于76岁说

在关于陶渊明卒年的诸多说法中,个人较倾向于袁行霁先生所提出的陶渊明卒于76岁说。通过对部分资料的阅读与思考,本文认为,陶渊明卒年七十六岁一说是经得起推敲的,较之于其它说法,合理程度要高些。对陶渊明享年进行研究,首先要在诸多资料中寻找最具合理性、最贴合原貌的资料,即是对资料的可信程度进行排列,从而选择最可信的资料作为论证过程所用论据。由此,首先要对现存材料进行重要性分级。

袁行霁先生针对资料依其重要性分为三类,最重要的是陶渊明本人的诗文,其次为陶渊明生前好友的叙述,最后是后人对其人其文的评述。在写作本文时,所用材料分级原则便是袁先生此论。通过对资料的寻找与分析,最终选择袁行霁先生的《陶

渊明集笺注》和逯钦立先生的《陶渊明集》作为依据。通过对两部作品集中出现年龄、纪年、数字的地方进行分析,对陶渊明卒于76岁一说进行浅证。

1.《戊申岁六月中遇火》诗中,“总发抱孤介,奄出四十年”的“总发”一词,乃“束发”之意。总发之年,应为15岁以上。“奄出四十年”,即超过40年。那么,总发已经超过40年,即40余年前陶渊明15岁左右,戊申年则至少55岁。由戊申年55岁后推至去世的丁卯年,可得到陶渊明75岁去世的结论。而此处的75岁为假定陶渊明总发之年恰为15岁且将“奄出四十年”简化为恰好40年,陶渊明去世时的实岁。但是,考虑到“奄出”一词,可认为陶渊明去世时年龄大于75岁,这样,陶渊明享年76岁一说得到了一个侧证。

2.《杂诗》其六中,“昔闻长老言,掩耳每不喜。奈何五十年,忽已亲此事”一句,所描写的是陶渊明小时不爱听长辈的话,而50年后的陶渊明忽然忆及此事的情景。“掩耳每不喜”一句所写的应当是陶渊明少时的逆反行为。按照心理学的理论,逆反行为在儿童阶段往往表现为掩耳,而到少年时,逆反行为则往往表现为反驳。由此可以推论,此时的陶渊明应处在儿童阶段,且年龄不会太小,至少应该能够完成“捂耳”行为,约在10岁左右。10岁加上“五十年”所表现出的50岁可知,写此诗时约在60岁。又考虑到陶渊明后期相当长的一段时间被疾病困扰,诗作极少,可以认为,这首诗写作时陶渊明的身体状况还是比较好的。这样,可以把陶渊明卒年小于60岁的说法排除,同时为享年76岁之说提供了反证,也从另一角度论证此说的合理性。

3.《归田园居》组诗中有“少无适俗韵,性本爱丘山。误落尘网中,一去三十年”的说法。陶渊明所言的“误落尘网中”,指的应该是出仕。由上下文可认为,此处的“三十年”应该是距离陶渊明首次出仕时的时间差。陶渊明29岁担任州祭酒一职,30年后应该为59岁。此诗作于义熙元年,其时陶渊明59岁,后推至元嘉四年去世,或可得出去世年龄为81岁。但是,陶渊明在担任州祭酒之前曾任过其他薄宦,因此,“误落尘网中”所指时间应往前推,直至陶渊明初次任官。以此来算,他去世时的年龄应当小于81岁。

由上述分析可知,陶渊明去世时的年龄应该在60岁到81岁这一范围内。因此,在现有卒年的说法中,应以63岁说和76岁说较为合理。加之上文版本学的分析,可排除沈约提出的63岁说。综上所述,陶渊明享年76岁一说是比较贴近历史真相的。

四、用多种视角关照陶渊明享年问题

朱晓农先生在2008年出版了一部语言学方法论的著作《方法:语言学的灵魂》,其中明确提出,方法是语言学的灵魂。其实,并非在语言学领域,在其它人文社会科学领域,方法亦极为重要。运用新方法对既有材料进行重新审视,往往能够得到与以往的结论不同的结论。而这些使用新方法得出的新结论往往更具现代性。而用新方法对既有材料进行分析研究的主要表现,就是新视角的出现。新的视角往往能带出新问题,使研究者看到隐藏在芜杂材料中的新的重大问题。而具体到陶渊明生卒年研究的问题,既有的内证寻找式研究、年谱研究和袁行霈先生首创的版本汇考式的研究,都从多处多方对这一问题进行了研究,且呈现出争鸣态势。真理是越辩越明,因此有理由相信,随着更多人用多样化、带有丰富个性化色彩的视角关照此问题,关于陶渊明生卒年代及享年的相关研究最终会得出明确结论。

【参考文献】

- [1]李文初.陶渊明享年研究:历史的回顾与审视[J].九江学院学报:哲学社会科学版,2000(1):3-11.
- [2]袁行霈.陶渊明享年考辨[M].北京:北京大学出版社,2009.
- [3]朱自清.陶渊明年谱中之问题[J].清华学报,1994-2010辑刊:573-609.
- [4]郭银田.田园诗人陶渊明[M].北京:华新书局,1976.
- [5]李公焕.陶渊明集[Z].四部丛刊原文及全文检索软件.
- [6]古直.陶靖节年谱[M].北京:中华书局,1962.
- [7]陈寅恪.陶渊明研究资料汇编[M].北京:中华书局,1962.
- [8]王瑶.陶渊明集[M].北京:作家出版社,1962.
- [9]逯钦立.陶渊明集[M].北京:中华书局,1979.
- [10]吴仁杰.陶靖节先生年谱[M].北京:中华书局,2005.
- [11]许逸民.陶渊明年谱[M].北京:中华书局,1986.
- [12]袁行霈.中国文学史[M].北京:高等教育出版社,2005.
- [13]沈约,等.宋书[M].北京:中华书局,1997.
- [14]吴汝纶.古诗钞[Z].汉籍全文检索系统.
- [15]杜泽逊.文献学概要[M].北京:中华书局,2001.

【责任编辑】李献英