

沈辽与陶渊明归隐思想异同论

林阳华

(三明学院 文化传播学院, 福建 三明 365004)

摘要: 沈辽与以苏轼为代表的宋代士人不同,他既在精神上与陶渊明契合,又在形迹上仿效之,最终走上了归隐的道路。沈辽与陶渊明的归隐都受道家委运任化思想的影响,表现出较大的相似性。但沈辽参杂着道教的以归隐求长生不老的思想,这与陶渊明坚持朴素唯物主义自然观与无神论有所不同。

关键词: 沈辽; 陶渊明; 苏轼; 归隐; 道家; 道教

中图分类号: I206.2

文献标识码: A

沈辽(1032—1085),字睿达,号云巢,钱塘人。与沈括、沈遵合称“钱塘三沈”。据《沈睿达墓志铭》《宋史·沈辽传》《云巢诗并序》等所载,可知沈辽具有较为复杂的出世思想。他幼年即不喜仕进,因此在为官之前,即与方外人士有频繁的接触,并受到他们的佛、道思想的陶冶。即使因其兄沈遵之故,出任寿州酒税之后的仕宦生涯,他亦没有停止与佛、道人士的参禅论道。在贬谪永州、隐居池州阶段,特别是归隐池州的生活,他更加坚定了与仕途断绝的决心,佛、道思想成为了其在隐居道路中获得适意的重要源泉。沈辽的出世思想多样,由儒、释、道三教构成。本文拟探讨他与陶渊明归隐思想的异同,以此窥探他出世思想中的道家、道教思想。

一 沈辽与陶渊明归隐思想的相同之处

中国古代的隐士层出不穷,他们归隐的形态种种。大致可分为三种类型:大隐、小隐、中隐。其中小隐的典型代表是陶渊明。到了宋代,宋人对陶渊明的接受贡献巨大,陶渊明受到了比以往任何朝代更大的关注。其中一点在于对陶渊明的归隐给予了新的阐释。

如果将陶渊明作为一种“原型”的话,那么宋人显然对其有所取舍和运用。“人的原型有许多类型,每一类都含有独特的意义。以封建文人而论,仅从仕与隐的角度看,就有功名型、隐士型、先官后隐型、亦官亦隐型,等等。每一类原型的代表人物都是多重历史文化含义的价值集合体。”^[1]陶渊明作为“千古隐逸之宗”,并不是指他为第一个隐者,而是说他的隐逸本身即有“原型”意义,且这种意义是拥有“多重历史文化含义的价值集合体”。具体到宋代时,“宋人对陶渊明诗文精神的把握也远远超出了前人。前人论渊

明或赞其‘真率’,或赞其‘任真自得’,或赞其退守、‘耻事二姓’的高风亮节,或非议其消极退隐。而宋人却从另外的角度对之评述,不大论其退隐的社会价值所在,而是转向对陶个人性情与其人生态度之间关系的处理上,把个人的本真置于首位,所以大多数宋人把陶的归隐归结为他‘不与物竞,不强所不能,自然守节’、‘知其不可而不为’的自然本性,是一种缘于对自我身心自由追求的结果。宋人认为陶的退守不仅体现了陶的高洁人格,更重要的是,陶退守后能在生活中寻找到一种‘悠然自得之趣’。并发明出陶之所以能做到这一点,便在于他‘此心淡无著,与物常欣然’。陶的‘心淡’,宋人认为是一种‘不为物累,不为情牵’、‘不以物喜,不以物怨’的对外在名利的超然,是有志于‘道’的表现。”^[2]时人之所以赞赏陶渊明的隐逸是“一种‘不为物累,不为情牵’、‘不以物喜,不以物怨’的对外在名利的超然,是有志于‘道’的表现”,是同宋人的人生观、仕隐观紧密联系的。在他们看来,陶渊明的归隐重要的不是他是否是“耻事二姓”、是否是消极退隐,而是他为他们提供了一种处世的良好典型借鉴方式,以使他们能够超越名利的束缚,而追求本真、自然。于此,就不难理解,为何宋人如此欣赏陶渊明的归隐态度。

沈辽对陶渊明也较为推崇,在他的诗歌中,他或以陶渊明自比,如《答金山禅师》云“远公手札远相招,陶令怀归正郁陶。遥想宴堂长夏静,坐临江水看风涛。”或以陶渊明他比,如《春晚偶题》云“幸有陶公五株柳,不恋河阳千树花。数日东风吹欲尽,小轩寂寂日西。”或直接流露出对他的追随,如《杂感》说道“咄咄待秋至,秋至安足惊。年华去如扫,正如宠与荣。区区白驹隙,君子慎所行。不如陶渊

作者简介: 林阳华,博士,讲师,福建三明学院文化传播学院。研究方向:中国古代文学,福建区域文化与文学。

基金项目: 福建省中青年教育科研项目资助(项目编号:JA13289S)、福建省中青年教育科研项目资助(项目编号:JB13241S)、三明学院科研基金项目(项目编号:A201202/G)成果之一。

明,超然自归耕。”《西斋》亦云“东斋清旷西斋静,上下往来唯一径。幸有方床不得眠,行休已有陶潜兴。”

除了陶渊明之外,对其他隐士,沈辽亦对他们推崇不已。如对严君平的不慕仕宦,而以算命维持生活、闭门读书的高尚行为给予了赞赏。这批隐士,与那些推行大隐和中隐的隐士不同,他们不为五斗米而折腰,也不为了高官厚禄而违背自己的人格。他们的身上保持着一种纯真、悠然自得的品格,他们知足常乐,以道家“无为”的态度泰然处世。《杂诗六首》其六云“达人身体无为,泛泛若野马。胡为狂夫志,愕然小天下。知足自有余,多谋始恨寡。可否必系己,出处焉用假。大块劳群物,吾生信容冶。死生会如一,高情乃能舍。”他们能不苟求,能态度容冶地对待人生,这也是沈辽歆慕他们的原因。当然在沈辽推崇的隐士之中,陶渊明是居于首位的,因为他们的归隐有诸多相似之处。

关于陶渊明的思想宗儒道孰重孰轻的问题,存在着较大的争议。有研究者对此给予了较为通融的解答“总的来说,渊明一生执着于自然,同时也是执着于名教。如果把他一生分为三期的话,他早期‘游好在六经’,学的是忠孝信义,不曾废弃儒学,是执着于名教;后期坚持隐居,安贫乐道,也是执着于名教;中期时仕时隐,在官场‘外坦荡而内淳至’,行不苟合,反对矫伪,是执着于自然,同时也是执着于名教,这就有力地说明渊明无论仕隐,他自始至终都是名教自然合一的信奉者,然又与假名教假自然派迥别。”^[3]此种论说对解决陶渊明的思想纠纷,确实有重要的意义,值得重视。陶渊明一生确是自然和名教合一的信奉者,而且不管是以上所划分三期中的哪一期,即使是第一和第三期,他其实都是既执着于名教,又坚守自然的,这样解说当会更加合理有力。对陶渊明思想的这种说法,同样也适用于沈辽,但后者更为复杂。

沈辽的一生大致亦可以划分为三期,而且他最终像陶渊明一样走上了归隐的道路。

第一期是他为官之前。当时他“幼挺拔不群,长而好学尚友,傲睨一世。读《左氏》、《班固》书,小摹仿之,辄近似,乃鉏植纵舍,自成一家。”^[4]与陶渊明一样学习儒家经典,执着于名教。但已无心仕进,不愿意违背自己的本真,这与陶渊明有所不同,他此时的归隐当为“市隐”,为隐于城市的非官吏。这样的身份使他相对自由,故有很多与佛道徒亲密交往的机会,并较早就有出世思想。沈辽服完母丧至开封时,王安石父子称颂其似陶渊明,可以看出在此之间,沈辽即已推崇陶渊明,并与之有几分相似。

第二期是他的为官时期。他虽然欲为民解决困难,但心有余悸,而且对官场黑暗现实的深入认识,使他常常有归隐之念。《走笔奉酬正夫即次元韵》云“壮心欲驰步辄跚,试出锋颖官已瘵。中心忽忽倦且烦,不如归去江海闲。要悬大刀数抚馘,何陋九夷与八蛮。自顾鄙性疏且顽,谁能随

时事黠奸。从来多病筋力孱,正当落魄卧深山。”疾病缠身,精力不济,也为他性情耿介,不善于为政,欲归隐找到了借口。同时,他与陶渊明一样,虽贫但反对矫伪,行亦不苟合。《次韵和李正甫》说道“故国重寻梅柳春,自怜头上二毛新。已知悯默安无位,宁免低昂为有身。前日少年都自梦,比来贱仕始忧贫。多惭幕府文章客,都为风光作主人。”尽管悯默无位,“贱仕始忧贫”,然而不会为了名利富贵而随人低昂,因为这样就不能随心自适,这与陶渊明也相像。但陶渊明五仕五隐,在入世与出世之间徘徊与挣扎,而沈辽则没有这样做。且他在此期仍然与佛、道人士谈佛论道,佛、道思想有了新的发展。

第三期是他被流放永州与归隐池州时期。虽然沈辽在永州时,由于遭受贬谪,行动有所不便,但是彼时他已类似隐者。而至池州时,他游览于九华、秋浦,筑室于云巢,已是对官场完全失望的隐士。由于不再牵涉仕途,《送曾处善赴宝应尉》云“我初隐身治蓬蒿,余生不复人间世”,故能洁身自好,坚守隐德。他隐居齐山时,与陶渊明呈现出更多的相似之处。如以下两首诗所说,其中《次韵伯成见赠》云“水上浮云断不还,松间幽石自斑斑。柴门不接红尘路,满座长将白日闲。往解谁能寻赤轴,无情还自爱青山。清冷台下无多路,断葛枯藤不足扳。”《开北山望白石烂》亦云“欲寻白石烂,故开北山路。所向虽似殊,吾真得孤屿。容与水上云,娑罗月中树。胜意已自适,何必方舟渡。”诗中所体现出的如水上云一般容与、同月中树一样的自适状态,以及不用为世事忙碌而丧失本性的闲适心境,是他与陶渊明共同的道家委运任化思想的体现。

且此种“悠然自得之趣”“此心淡无著,与物常欣然”的精神风貌,正是宋人欣赏陶渊明归隐境界的某一方面,亦是沈辽与陶渊明的共同之处。另一方面,沈辽与宋人对陶渊明归隐境界的实践途径又有所不同。宋人普遍具有“以天下为己任”的社会责任感,再加上儒、释、道三教的融合等原因,他们不会像陶渊明一样走上真正的归隐之路。从某种意义上说,他们的“归隐”更多的是如同以苏轼为代表的“吏隐”。他们虽学陶渊明,但并刻意在形迹上仿效之,这正是宋人之所以学习陶渊明,而不尽像陶渊明的重要原因。而沈辽则既在形迹上仿效陶渊明,又在精神上与之契合。所以沈辽对陶渊明的“原型”意义的认识和改造,是与以苏轼为代表的宋人有所不同的。

另外,尽管沈辽在精神和形迹上皆仿效陶渊明,然而他们的最终归隐又有些不同。陶渊明在归居园田之后,并未忘记仕途,他常常回忆少年时的兼济之志,因此呈现出心理上的矛盾,但是他最终运用道家思想将其较好的融合,化解了困惑。而沈辽则不同,他不再关心仕途,对待仕隐的态度已没有像陶渊明那样的挣扎,因此对道家的去伪存真思想有更加纯粹的接受。沈辽《谕客辞》认为被人质疑与非难

的隐士,是一个能离世而葆真者,他委形于山林,凌风驾云。由于不以杜几惊俗,不仿效屈原以宣泄悲愤,亦无暇和同于群物,因此能看到他的坚贞。但是那些惶惶于世俗之人,对此却大为困惑。沈辽对他们的行径表示了不满,在他看来,这样的隐士才是较为理想的,所以他在归隐池州时,不以归隐为忧,能够“离世而葆真”。事实上,从他作于隐居池州的诗文来看,确实是如此的,诗文风格并没有牢骚不满之意,虽多与友人交往,有部分唱和之作,但涉及的多为谈文论艺内容,以及游山玩水的适意之情。

二 沈辽与陶渊明归隐思想的不同之处

沈辽的归隐思想与陶渊明的不同之处,还表现在:它还与道教有关。“正因为陶潜是主张形尽神灭的,所以他并不相信鬼神和因果报应等一套。”^[5]陶渊明所处的晋宋时代,虽然佛教、玄学兴盛,他也与慧远等方外人士有所交往,但他坚持的是朴素唯物主义自然观与无神论,沈辽处于宋代,科学较之更为发达,但他却相信道教。

道教的长生不老之术,为中国古代广大文人所信仰,沈辽亦然。他原本是以儒士的身份同道士交往,且交往的一个主要内容就是向他们学习长生不老之术。其诗文中阐述与道士往来,且追求长生不老方法的信息不占少数,如《赠有道者》说道“昔吾知养生,始自皇人经。其说乃浩博,隐奥通神灵。锦囊固申行,梦寐嗟沉冥。十年不一开,未甘遂遗形。矫矫高平生,真诀炳丹青。要妙不在多,一言如发硎。使人久滞念,霍如病已醒。岂徒固衰朽,且将延百龄。”《寄赠舒州徐处士》亦云“昔爱灞川游,青林覆幽石。道人携手行,萧然名山客。谁知堕世路,譬如羈飞翮。林皋未脱去,纷纷头欲白。轻负皇人经,犹怀稚川策。幸已弃韦带,远谢功名迹。聊希闭关士,正苦身为役。别来二千日,还丹应有获。毋忘锋囊赠,使我升仙籍。将酬金瓔脆,青绶三万尺。”由此可见,沈辽很早即与道士有密切的交流,而其谈论的话题正如上所说,是探讨求道成仙之路。而且亦不难看到,沈辽虽然依照他们的指导方案实施,但其间有所间隔,他也领悟到亦达到此目的,需要付出较大的努力,所以说:“幸已弃韦带,远谢功名迹。”这一种观念在他的其它诗文中,亦有所体现。如《寄赠伊先生》云“在昔齐光禄,招余访仙宫。崇岩九叠峻,行望庵前松是时先生种松自虚仙观,此关连至庵下。下马过星坛,超然挹孤风。华冠映绀发,谈笑想鸿濛。饮之青菁饭,喻以朝元功。顾余方羈束,焉能谢人中。闇黜七八岁,日月何匆匆。吾非久寐客,不烦一言攻。已知弃宠辱,安能为世庸。还丹何时就,白云弄秋空。相望江湖上,杳杳复蒙蒙。”对于沈辽来说,欲长生不老不仅需要“已知弃宠辱,安能为世庸”,而且他对此也深有领会,“吾非久寐客,不烦一言攻”。由于需要以上的这些条件,方可以更好地不延迟进程,因此选择不涉人世的纷扰,选择归隐就成了其实现这一目标的良好途径。由此就不难理

解,为何沈辽在诗文中流露出急于归隐的情愫。

沈辽所学习的《皇人经》等秘笈,为其加深对求道成仙之术的认识当有较大的帮助,其中之一即是以上诗中所说的“且将延百龄”。且这种欲望,从其早期一直延续到即将死亡之时。以上所举数例可作为其早期求仙学道的明证,而至贬谪零陵阶段,亦没因为流放的身份而停止过。《云巢编》附录《沈睿达墓志铭》云“君(沈辽)昔在沅、湘间,闻有道士善捕逐鬼魅,役使丁甲,人甚神之。过南岳闻其适至,亟召之。已去矣,常恨失之。”在零陵时,沈辽曾与王道士和博古、太古等隐士、道士交往。王道人曾请人画沈辽像,沈辽为此作有《题画像》,已见上文。他又写有《次韵博古赠王道人》,其云“调笑同方朔,机微似幸灵。囊中万金药,机上九仙经。虚静孤猿噪,支离病鹤形。子云称隐德,于此识沉冥。”在《题画像》中,沈辽称王道士为“卧鹤山人”,所谓“支离病鹤形”,即是对他具有仙风道骨的形容。他的囊中有万金药,机上有九仙经,俨然就是一个仙界人物。

等到沈辽归隐池州时,作有《奉送太古归旧隐》:“人生富贵无金丹,须臾白骨凋朱颜。何为愁苦强作乐,逍遥不去烟霞间。吾昔东游岂无意,腰下铜章初不关。至今山水尚可想,断梦时向荆溪还。安得此身如白鹤,飞与道人天外闲。路逢仙友若相问,为道绿发今斓斑。”沈辽与太古此时均为隐士,且他们皆求仙学道,人生“须臾白骨凋朱颜”道出了其学道的主要原因。往昔苦苦探究,而今已大有所获。这正是他信奉道教长生不老之术,以及选择最终归隐的结果。换句话说,是道教的长生不老的“车轮”载着他踏上了归隐的道路,而归隐反过来也推进了他更加相信长生不老“神话”的存在。

直到沈辽即将亡故之时,仍然追求着长生不老。《沈睿达墓志铭》云“一日,在齐山,道士者忽来。欣然迎见,(沈辽)从容问曰‘富贵非吾愿,所欲知者寿耳,为我视之。’道士许诺,归夜作法,入冥穷观。明旦,谓君天上构楼已就,可趣治装矣。道士去无几何而卒。”在沈辽看来,求仙学道的目的并不在于取得富贵,而是为了长寿。因此他与当时那些倚靠求仙学道以获得名利、富贵的高官显宦不同,而是以隐士的身份来实现延年益寿目标的,显示出较大的虔诚性与较长的持续性。

综上所述,沈辽在踏入仕途之前,已具有强烈的出世思想。之所以如此,是因为他对官场的黑暗已有所认识,再加上仕宦经历的坎坷,不善于为吏等原因,促使他常常有归隐之心,并最终归隐齐山云巢,坚守道义和固穷守节。他早期即与佛、道人士交往,佛、道所倡导的出世思想,特别是道教、道家的离世保持本真,追求自然的理念,使得沈辽对他们的行为大加赞赏,其中的代表是陶渊明,因此沈辽与陶渊明的归隐思想有较大的相似性。而道教的长生不老思想,同样推动了沈辽隐逸欲望的加强,这与陶渊明坚持朴素唯

物主义自然观与无神论是不同的,因此也成为了两者归隐思想的差异。

参考文献

- [1] 张海鸥. 宋代文化与文学研究 [M]. 中国社会科学出版社, 2002: 54.
[2] 何海燕. 宋代文人对陶渊明的接受 [J]. 贵州大学

学报(社会科学版), 2004(5): 104.

- [3] 李华. 陶渊明新论 [M]. 北京师范学院出版社, 1992: 212.
[4] (元) 脱脱. 宋史 [M]. 中华书局, 1977: 10652.
[5] 李锦全. 陶潜评传 [M]. 南京大学出版社, 1997: 112-130.

On the Similarities and Differences of Thought of Seclusion Between ShenLiao and TaoYuanming

Lin Yanghua

(School of culture and Communication, Sanming University, Sanming, Fujian 365004, China)

Abstract: Shen Liao is different from SuShi. Shen Liao is not only same as TaoYuanming in the spiritual life, but also take his track after TaoYuanming to become a recluse. It is the thought of Taoism affected both of them. Shen Liao, unlike Tao Yuanming who insisted on the view of native materialism and atheistic thought, though that Taoists can make human life forever, which is different from the view of TaoYuanming.

Key words: ShenLiao; TaoYuanming; SuShi; recluse; Taoists; Taoism

Class No.: I206.2

Document Mark: A

(责任编辑: 宋瑞斌)

(上接第110页)

- [2] 吴岳添. 法国小说发展史 [M]. 杭州: 浙江大学出版社, 2004.
[3] 梁工. 圣经叙事艺术研究 [M]. 北京: 商务印书馆, 2006.

[4] 张寅德. 叙述学研究 [M]. 北京: 中国社会科学出版社, 1989.

[5] 但汉松. 作为文类的百科全书式叙事——解读品钦新著《反抗时间》 [J]. 外国文学评论, 2008(03).

A Study of Multiple Narrative Perspective and its Effects in Hugo's Notre Dame de Paris

Ma Li

(Yantai Vocational College, Yantai, Shandong 264003, China)

Abstract: At present, in the process of the study of Notre Dame de Paris, domestic scholars are still simply focusing on beauty, ugliness and some relatively old social history, while foreign scholars are mainly discussing on the novels' romantic approach, figures' thinking characteristic and the complexity of the characters. But, they all ignore the study of this novel's artistic achievements. This article emphasizes the importance of a multiple narrative perspective and its effects in Hugo's Notre Dame de Paris.

Key words: Hugo; Notre Dame de Paris; multiple narrative perspective; effect

Class No.: I106.4

Document Mark: A

(责任编辑: 郑英玲)